

Raport z pracy posła na Sejm RP Andrzeja Matusiewicza

Numer 3

Data wydania: listopad 2018 r.

Redakcja:

Biuro Poselskie, Plac Na Bramie 8, 37-700 Przemyśl,
tel./faks (16) 678 65 58, www.andrzejmatusiewicz.eu



Szanowni Państwo

*Minęły trzy lata mojej pracy w Sejmie RP VIII kadencji.
Przedstawiam Państwu sprawozdanie
z mojej działalności parlamentarnej
od listopada 2015 r. do listopada 2018 r.*

Andrzej Matusiewicz

W 1976 r. ukończył studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego. Odbił aplikację sądową w Sądzie Wojewódzkim w Przemyślu oraz aplikację adwokacką w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Rzeszowie. Jest adwokatem. Od 1982 r. do 1991 r. pracował w Zespole Adwokackim Nr 1 w Przemyślu, od 1992 r. do listopada 2015 r. prowadził indywidualną kancelarię adwokacką.

W latach 1990–1998 sprawował mandat radnego Rady Miejskiej w Przemyślu i delegata do Sejmiku Województwa Przemyskiego, w tym czasie pełnił też funkcję przewodniczącego Rady Miejskiej. Potem trzykrotnie radny Sejmiku Województwa Podkarpackiego: 1998–2002 (wiceprzewodniczący), 2006–2010 (przewodniczący), 2010–2011. Delegat Sejmiku Województwa Podkarpackiego do Związku Województw RP. W latach 2011 – 2015 sprawował mandat senatora RP, a od listopada 2015 r. – poseł na Sejm RP.

Od 1983 r. do 1990 r. sekretarz Zarządu Okręgowego Związku Piłki Nożnej w Przemyślu. Od 1987 r. do 1989 r. – członek korespondent Komitetu Helsińskiego w Polsce. W latach 1989–1990 zasiadał w Prezydium Rady Wojewódzkiej Komitetu Obywatelskiego „Solidarność” Województwa Przemyskiego, wiceprzewodniczący Komitetu Obywatelskiego „Solidarność” w Przemyślu. W 1989 r. wiceprzewodniczący Okręgowej Komisji Wyborczej w Przemyślu.

Jest członkiem Towarzystwa Miłośników Lwowa i Kresów Południowo-Wschodnich, Towarzystwa Przyjaciół Nauk w Przemyślu, Przemyskiego Towarzystwa Narciarskiego i Klubu Sportowego „Czuwaj” w Przemyślu.

Należy do Prawa i Sprawiedliwości od 2004 r., zasiada w Zarządzie Okręgu tej partii.

Urodził się w Krośnie, ma 66 lat. Jest żonaty, ma pięć córek i ośmioro wnuków.



„Uroczyscie ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu, strzec suwerenności i interesów Państwa, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej”

Ślubowanie - pierwsze posiedzenie Sejmu RP VIII kadencji.
Warszawa, 12 listopada 2015 r. (fot. videosejm.pl)



W Sejmie

Przynależność: komisje, zespoły, klub

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka

(wiceprzewodniczący Komisji)

Do zakresu działania Komisji należą sprawy przestrzegania prawa i praworządności, sądów, prokuratury, notariatu, adwokatury i obsługi prawnej, funkcjonowania samorządów adwokackiego i radcowskiego, sprawy przestrzegania praw człowieka.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich i Immunitetowych

Do zakresu działania Komisji należą sprawy związane z wyrażaniem przez Sejm zgody na pociągnięcie posła do odpowiedzialności za przestępstwa lub wykroczenia albo aresztowanie bądź zatrzymanie, z warunkami wykonywania przez posłów mandatu poselskiego, jego wygaśnięcia, z działalnością biur poselskich, dotyczące wykładni i stosowania regulaminu Sejmu oraz dokonywania analiz skarg i wniosków kierowanych do Sejmu i jego organów; rozpatrywanie zarzutów niewykonywania przez posłów obowiązków poselskich; sprawowanie stałego nadzoru nad pracą Kancelarii Sejmu.

Komisja Ustawodawcza

Do zakresu działania Komisji należą sprawy problematyki legislacyjnej i spójności prawa, współdziałania w organizowaniu procesu ustawodawczego i zapewnienia jego prawidłowości, rozpatrywania projektów ustaw i uchwał o szczególnym znaczeniu prawnym lub o znacznym stopniu złożoności legislacyjnej, sprawy związane z postępowaniem przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz wynikające z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, a także współdział w przeprowadzaniu kontroli wprowadzania w życie i wykonywania ustaw i uchwał Sejmu oraz koordynacja tych działań.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach

Do zakresu działania Komisji należy problematyka ustawowa zawarta w kodeksach: karnym, postępowania karnego, karnym wykonawczym, wykroczeń, rodzinnym i opiekuńczym, cywilnym, postępowania cywilnego, wyborczym, pracy i spółek handlowych.



(fot. www.sejm.gov.pl)

Zespoły parlamentarne

- Parlamentarny Zespół Członków i Sympatyków Ruchu Światło-Życie, Akcji Katolickiej oraz Stowarzyszenia Rodziny Katolickich
- Parlamentarny Zespół ds. prawa spółdzielczego
- Parlamentarny Zespół ds. Regionalnych Rad Seniorów
- Parlamentarny Zespół ds. Rozwoju Polski Wschodniej
- Parlamentarny Zespół ds. zbadania przyczyn katastrofy TU-154M z 10 kwietnia 2010 r.
- Parlamentarny Zespół Karpacki
- Parlamentarny Zespół Strażaków
- Parlamentarny Zespół Tenisa Stołowego
- Parlamentarny Zespół Tradycji i Pamięci Żołnierzy Wyklętych
- Parlamentarny Zespół Wspierania Przedsiębiorców Poszkodowanych w Outsourcingu Pracowniczym przez organy administracji państwowej RP oraz Poszkodowanych przez SKOK Wołomin

Grupy bilateralne:

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

- Polsko-Armeńska Grupa Parlamentarna
- Polsko-Gruzińska Grupa Parlamentarna
- Polsko-Japońska Grupa Parlamentarna
- Polsko-Węgierska Grupa Parlamentarna
- Polsko-Izraelska Grupa Parlamentarna
- Polsko-Serbska Grupa Parlamentarna

- liczy 236 posłów (<http://pis.org.pl>)



Od 20 lipca 2018 r. - członek Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań oraz występowania zaniedbań i zaniechań organów i instytucji publicznych w zakresie zapewnienia dochodów Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług i podatku akcyzowego w okresie od grudnia 2007 r. do listopada 2015 r.

Wystąpienia w Sejmie RP

Posel Andrzej Matusiewicz w ciągu 3 lat VIII kadencji Sejmu wygłosił 156 wystąpień:

- jako przedstawiciel komisji sejmowych – sprawozdawca
- w imieniu Klubu Poselskiego Prawo i Sprawiedliwość
- jako przedstawiciel autorów projektu
- w imieniu własnym

Ponadto parlamentarzysta zadał 5 pytań w sprawach bieżących oraz złożył 1 oświadczenie.

Posel wziął udział w 98,64% głosowań, czyli w 6323 z 6410.



(fot. www.sejm.gov.pl)

Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o poselskim projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

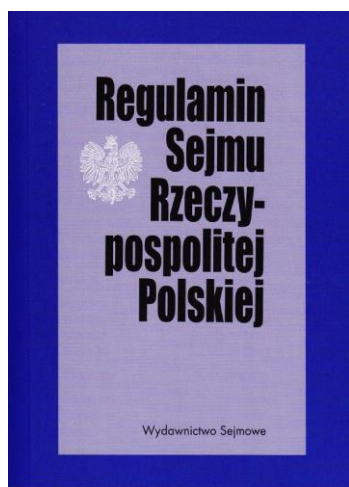
Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym odnieść się do niektórych wystąpień klubowych i do pytań, bo przedstawiciele klubów Platformy Obywatelskiej i PSL, ale również Nowoczesnej ciągle zarzucają nam łamanie konstytucji. To jest taki zarzut z pogranicza opinii politycznej i herezji prawnej, bo łamanie konstytucji można stwierdzić, kiedy jakiś artykuł ustawy jest niezgodny z konstytucją. Zgadza się pan poseł, prawda? Czy w tym przypadku, odnośnie do tej ustawy jest takie orzeczenie, że jakiś artykuł jest niezgodny z konstytucją? A w czasach rządów koalicji PO-PSL już zaskarżono określoną ilość ustaw z tych 8 lat. Ile jest wyroków do tej pory? Jeszcze nie zostały rozpoznane wszystkie ustawy, które są zaskarżone. Już jest 37 wyroków, z tym że artykułów jest oczywiście o wiele więcej, bo w niektórych sprawach jest po kilka albo kilkanaście artykułów niezgodnych z konstytucją. Wtedy można mówić, że to jest łamanie konstytucji, a nie można wygłaszać takiej opinii.



(fot. www.sejm.gov.pl)

Oczywiście domniemanie konstytucyjności obowiązuje. Dopóki trybunał tego nie stwierdzi, to odpowiedzialny polityk nie powinien mówić, że to jest łamanie konstytucji. Dziwię się, że państwo tak często powołujecie się na zasadę logiki, szczególnie pan poseł, a nie potraficie odnieść tego do art. 187, gdzie jest wymieniony skład, te 10 osób, które niekoniecznie muszą być sędziami, czyli mamy posłów i senatorów wybieranych odpowiednio przez Sejm i Senat, czterech i dwóch, następnie pierwszego prezesa Sądu Najwyższego - to oczywiście sędzia - prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, przedstawicieli prezydenta i ministra sprawiedliwości. Ale piętnastkę wybiera się spośród sędziów Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, wojskowych i administracyjnych. I teraz kto wybiera? To określa ustawa. Jest wyraźny zapis w art. 187 ust. 4 konstytucji, że ustawa stanowi o wyborze sędziów do Krajowej

Rady Sądownictwa. Do tej pory jaki był zapis? Że władza sądownicza w Polsce sama siebie wybierała, bo przedstawiciele do KRS-u wybierały zgromadzenia ogólne sądów: Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych, okręgowych, administracyjnych i wojskowych. W sumie było piętnastu tych sędziów.



Teraz piętnastu sędziów będzie wybierał Sejm. I Sejm ma do tego prawo. Historycznie mówiąc... A w Konstytucji 3 maja jaki był zapis? Kto m.in. sędziów wybierał? Kto? Wybierały sejmiki ziemskie, czyli przedstawiciele lokalnych parlamentów. A w innych krajach Unii Europejskiej kto wybiera sędziów? Sami siebie nie wybierają. Albo organy wykonawcze, albo władza ustawodawcza. Wiele przykładów można tutaj podać. Sami siebie nie wybierają, jak do tej pory było w Polsce.

Trzeba to zmienić. Suweren i jego przedstawiciel. Tylko o to nam chodzi. Dziękuję bardzo.

Posiedzenie nr 58 w dniu 07-02-2018

Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka przedstawiam sprawozdanie o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, druki nr 2063 i 2237.

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, skierował w dniu 24 listopada 2017 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Komisja na posiedzeniu w dniu 6 lutego 2018 r. zajęła się senackim projektem ustawy, który przyznaje możliwość dochodzenia odszkodowania i zadośćuczynienia dzieciom matek pozbawionych wolności na podstawie uznanych za nieważne orzeczeń przebywającym w więzieniu lub innym miejscu odosobnienia wraz z matkami oraz osobom, których matka w okresie ciąży przebywała w więzieniu lub innym miejscu odosobnienia. Projekt wyraża wprost możliwość dochodzenia roszczeń także przez dzieci poczęte, a nienarodzone w więzieniu, przyjętą już w orzecznictwie sądów administracyjnych na gruncie ustawy z 24 stycznia 1991 r. o kombatanach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego.

Projekt umożliwia w przypadku śmierci osoby uprawnionej dochodzenie roszczeń przez jej małżonka, dzieci i rodziców. Właściwymi sądami do dochodzenia tych roszczeń są sądy okręgowe, zgodnie z miejscem zamieszkania wnioskodawcy. W przypadku braku uznania za nieważne orzeczenia wydanego wobec matki, co stanowi przesłankę dochodzenia odszkodowania lub zadośćuczynienia przez jej dziecko, projekt umożliwia dziecku wystąpienie z wnioskiem o stwierdzenie takiej nieważności, a w razie śmierci dziecka - także małżonkowi,

dzieciom i rodzicom. Projekt zakłada możliwość dochodzenia odszkodowania i zadośćuczynienia przez dzieci matek, w stosunku do których zachodzą przesłanki stwierdzenia nieważności orzeczenia, jeżeli oskarżoną uniewinniono lub postępowanie umorzono z powodów, o których mowa w art. 17 § 1 pkt 1 i 2 Kodeksu postępowania karnego, i nie zostało prawomocnie zasądzone odszkodowanie ani zadośćuczynienie, a matki te były zatrzymane lub tymczasowo aresztowane. Godzi się tu przypomnieć, że przesłanki umorzenia postępowania z art. 17 § 1 pkt 1 i 2 Kodeksu postępowania karnego zachodzą wówczas, gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia oraz gdy czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa.

Drugi aspekt inicjatywy ustawodawczej Senatu wiąże się z poszerzeniem zakresu podmiotowego ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego o osoby, które otrzymały status działacza opozycji antykomunistycznej lub osoby represjonowanej z powodów politycznych na podstawie ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych. Dodany został art. 8c, zgodnie z którym osobie o potwierdzonym statusie działacza opozycji antykomunistycznej lub osoby represjonowanej z powodów politycznych przysługuje od Skarbu Państwa odszkodowanie za poniesioną szkodę i zadośćuczynienie za doznaną krzywdę, które są wynikiem działalności lub represji, o których mowa w tej ustawie. Przypomnę, że chodzi o lata 1956-1989.

Przepis przejściowy projektowanej ustawy, tj. art. 2, stanowi, że uprawniony, dziecko



więzione wraz z matką, w tym również dziecko poczęte, nasciturus, w przypadku gdy orzeczenie zostało uznane za nieważne przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, może zgłosić żądanie odszkodowania lub zadośćuczynienia w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie tej ustawy.

Ustawa ma minimalny okres *vacatio legis*: 14 dni. Ten mechanizm z art. 2, czyli przepis przejściowy, zapewni ujawnienie większości roszczeń wobec Skarbu Państwa w tym 3-letnim terminie od dnia

wejścia w życie ustawy i zmniejszy niepewność związaną z wypłatami w kolejnym okresie.

Projekt senacki był bardzo szeroko konsultowany, nie tylko w Ministerstwie Sprawiedliwości, Ministerstwie Finansów, ale również u rzecznika praw obywatelskich, w Urzędzie do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, w Instytucie Pamięci Narodowej, w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Opinię wydały także Niezależny Samorządny Związek Zawodowy "Solidarność", Fundacja Ośrodka Karta, Stowarzyszenie 13 Grudnia, Stowarzyszenie Wolnego Słowa, Związek Inwalidów Wojennych Rzeczypospolitej Polskiej, Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów. Wszystkie te opinie były oczywiście pozytywne.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu w dniu 6 lutego br. jednogłośnie poparła ten projekt. Wyraziła również podziękowanie Senatowi, a w szczególności senackiej Komisji Praworządności, Praw Człowieka i Petycji, która była inicjatorem tego projektu. W imieniu komisji wnoszę o uchwalenie przedłożonej ustawy przez Sejm. Dziękuję bardzo.



(fot. www.sejmgov.pl)

Posiedzenie nr 63 w dniu 07-06-2018

Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wykroczeń oraz niektórych innych ustaw.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Przedstawiam stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wykroczeń oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2557.

Nowelą z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, w tym również Kodeksu wykroczeń, która w części dotyczącej art. 2 weszła w życie dnia 9 listopada 2013 r., została wprowadzona zmiana wartości granicy szkody decydującej o zakwalifikowaniu kradzieży jako przestępstwa lub wykroczenia. Ustawodawca odniósł to do kwoty 1/4 minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, w miejsce wcześniej określonej kwoty, jak pamiętamy, 250 zł. Konkretna wysokość minimalnego wynagrodzenia nie jest stałą wartością, ulega okresowym zmianom i dlatego wydaje się, że powrót do tego oznaczenia kwotowego jest właściwym rozwiązaniem.

Projekt przewiduje również regulacje prawne umożliwiające uwolnienie się sprawcy od drugiego rodzaju kary zastępczej wykonywanej w formie pracy użytecznej przez wpłacenie kwoty pieniężnej przypadającej jeszcze do uiszczenia.

Również dalsze zmiany w tym projekcie zasługują na poparcie. Mamy tu na myśli wprowadzenie elektronicznego zbioru danych określonych jako rejestr wykroczeń, przy czym należy tutaj sprecyzować, że chodzi tylko o wykroczenia przeciwko mieniu, czyli art. 119 § 1 Kodeksu wykroczeń, kradzież, czyli art. 120 § 1, kradzież i wyrąb drzewa, czyli art. 120 § 1 i 2, paserstwo umyślne i nieumyślne, gdzie przedmiotem będzie mienie do 400 zł, i umyślne uszkodzenie mienia do kwoty 400 zł, czyli art. 124 § 1.

Zmiany w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia dotyczą usprawnienia procedury i wyeksponowania roli postępowania mandatowego jako trybu najczęściej stosowanego. Tutaj chcę podać liczbę wniosków w sprawach o wykroczenie, które rozstrzygają sądy. Z uzasadnienia wynika, że w roku 2015 było to 576 tys. wniosków. Nowy przepis określa termin, w którym dopuszczalne jest nałożenie grzywny w drodze mandatu. Nowelizacja obejmuje również przepis art. 10 § 1, dodanie 1a, chodzi tu o definicję wykroczenia ciągłego: Jeżeli dwa lub więcej czynów, popełnionych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wyczerpuje znamiona tego samego wykroczenia, a ze względu na łączną wartość mienia wyczerpują znamiona przestępstwa, przy stosowaniu zaliczenia zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu wykroczeń, za karę orzeczoną za wykroczenie uznaje się sumę kar wymierzonych za te czyny.

Zmiany w tej ustawie dotyczą również wykroczeń wymienionych w ustawie z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku, typizują w nowy sposób wykroczenia z art. 119 ust. 2 tej ustawy: Bezrobotny,



który podjął zatrudnienie, inną pracę zarobkową lub działalność gospodarczą bez powiadomienia o tym właściwego powiatowego urzędu pracy, podlega karze grzywny. Przypomnę, że wcześniej dolna granica grzywny była tutaj ustalona na poziomie 500 zł. Dalsza zmiana: Cudzoziemiec, który nielegalnie wykonuje pracę, podlega karze grzywny. Daje to możliwość ukarania bezpośrednio w postępowaniu mandatowym.

Postępowaniem mandatowym w sprawach o wykroczenie zostały też objęte: niezgłaszanie wymaganych danych lub zgłaszanie nieprawdziwych danych mających wpływ na wymiar składek na Fundusz Pracy lub udzielenie w tym zakresie nieprawdziwych wyjaśnień albo odmowa ich udzielenia. Trzeba tutaj podkreślić, że na rejestr wykroczeń przewidziano w latach 2018-2027 (Dzwonek) maksymalne wydatki w kwocie 28 mln zł.

W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość stwierdzam, że popieramy ten projekt, i wnoszę o dalsze procedowanie nad nim w Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Dziękuję bardzo.

Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jako przedstawiciel wnioskodawców chciałem się pokrótce ustosunkować do tych wystąpień, gdyż ten projekt to nie jest bat na opozycję, jak tu państwo twierdzicie. Mówicie, że on będzie zamykał usta. Możecie krytykować...jeżeli chcecie, macie do tego podstawy, możecie krytykować rząd, możecie nas krytykować, ale róbcie to w sposób godny tej sali, godny debaty parlamentarnej. Chcę tutaj podkreślić... Właśnie nawet takie zachowania - teraz mi przeszkadzacie w wystąpieniu.

To jest też po prostu zupełny brak kultury osobistej pani poseł Kamili Gasiuk-Pihowicz.



Ma to miejsce również w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, non stop tak jest.

Wiele tutaj padło zastrzeżeń po prostu demagogicznych. Mogę powiedzieć tak: występowałem w różnych gremiach, wiele razy byłem na zjazdach adwokatury, prowadziłem zgromadzenia izby, byłem na różnych zebraniach przedstawicielskich, w związkach sportowych i spółdzielczych, byłem przewodniczącym sejmiku,

trzy kadencje wiceprzewodniczącym w samorządzie województwa, dwie kadencje w radzie miasta, kadencję w Senacie, ale tak niskiego poziomu kultury dyskusji, debaty, jak na tej sali...

Niektórych posłów, również z naszego klubu. Również z naszego klubu - ja się nie boję tego powiedzieć.

Takich zachowań nie powinno być. Po prostu wszyscy powinniśmy zadbać o prestiż tej sali i o to, żeby nasze wystąpienia tutaj, jak również w organach Sejmu, Senatu, w komisjach, były odpowiedniej klasy, a tak niestety nie jest.

Pan poseł Rzepecki. Panie pośle, pan się pomylił. Chodzi o to, że ta ustawa dotyczy tylko zachowań posłów na posiedzeniach komisji, Prezydium Sejmu, Konwentu Seniorów, Komisji Regulaminowej Zgromadzenia Narodowego - bo jest jedna taka komisja. Tutaj, na tej sali, pan podaje przykłady wystąpień posłów. Wie pan, pan jest młodym posłem, jest pan młodym człowiekiem i wydaje mi się, że przy ocenie tych osób i ich zachowań w przeszłości pan powinien być ostatnią osobą, która to wypomina. Powinien pan być po prostu bardziej powściągliwy w tych ocenach, zwłaszcza że pewnie pan nie wie wszystkiego o tym, w jakich sytuacjach miało to miejsce. Myślę, że to akurat nie jest miejsce do tego, żeby pan oceniał tych posłów, pewne ich zachowania z dalekiej czy niedalekiej przeszłości.

Jeśli chodzi o tego rodzaju stwierdzenia jak "tresura posłów", "dojna zmiana", "dublerzy w Trybunale Konstytucyjnym", "PiS-owscy nominaci"... Nie ma dublerów w Trybunale Konstytucyjnym. Dublerzy, pani poseł, to są czasem w grach zespołowych. Wie pani, to są tacy zawodnicy, którzy wchodzi na zmianę. To są dublerzy. A tam są sędziowie, którzy zgodnie z przepisami odpowiednich ustaw..., ...ustawy o Trybunale Konstytucyjnym zostali wybrani przez Sejm. Te określenia, proszę pani, są wysoce niewłaściwe, podobnie jak to: "w KRS-ie PiS-owscy nominaci". Pani po prostu obraża tych ludzi. To Sejm ich wybrał, a że państwoście nie głosowali, to państwa sprawa.

Krajowa Rada Sądownictwa może być wybrana w sposób określony w ustawie. Jest stosowny przepis w konstytucji i mieliśmy prawo w taki, a nie inny sposób wybierać Krajową Radę Sądownictwa, bo najwyższy czas, żeby sędziowie przestali wybierać się sami, jak to jest od 1989 r.

Reasumując, uważam, że ten projekt spełni swoje zadania, ale dopiero wtedy, kiedy zostanie uzupełniony zmianą w regulaminie Sejmu, która to zmiana będzie procedowana, jak ustawa zostanie już uchwalona. Dziękuję bardzo.

Posiedzenie nr 66 w dniu 03-07-2018

Informacja o działalności Sądu Najwyższego w roku 2017 wraz ze stanowiskiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jako sprawozdawca Komisji Sprawiedliwości chciałem ustosunkować się do niektórych pytań, jak również do wypowiedzi pani pierwszej prezes Sądu Najwyższego. Nie będę odpowiadał na te przejawy demagogii prawnej i herezji prawnej, które w większości pytań były zawarte. Chcę podkreślić... Państwo się ciągle powołujecie na art. 183 ust. 3 konstytucji, który mówi o 6-letniej kadencji pani pierwszej prezes Sądu Najwyższego, ale ten artykuł nie jest oderwany od innych artykułów. Owszem, art. 180 ust. 1 mówi o nieusuwalności sędziów i dotyczy to przebiegu ich służby, ale art. 180 ust. 4 daje ustawodawcy zwykłą delegację do tego, żeby określił, kiedy sędzia przechodzi w stan spoczynku.



Pani pierwsza prezes Sądu Najwyższego też jest sędzią i zgodnie z ustawą o Sądzie Najwyższym z uwagi na swój wiek mogła złożyć do pana prezydenta wniosek o przedłużenie terminu przejścia w stan spoczynku. Dlaczego pani prezes tutaj nie respektuje tej ustawy o Sądzie Najwyższym..., ...a w innym przypadku, jeżeli chodzi o ustawę o Sądzie Najwyższym, tę samą ustawę, składała do pana prezydenta wniosek o dodatkowe zatrudnienie na uczelni? Pan prezydent wyraził pani pierwszej prezes

na to zgodę. Czyli w jednym zakresie pani uważa, że ta ustawa obowiązuje, a w innym, jeżeli jej dotyczy - że jest niekonstytucyjna.

Pani prezes również jest sędzią po to, żeby do zbioru zasad etyki zawodowej sędziego się...

To do pani prezes, żeby pani po prostu stosowała te przepisy, jako do sędzi. Niestety pani prezes tego nie stosuje, pani prezes włącza się w działalność publiczną, w działalność wręcz polityczną...i to dotyczy roku 2017.

To właśnie dotyczy tego, jak pani prezes zachowywała się w roku 2017.

Jest zbiór zasad etyki zawodowej sędziów uchwalony przez Krajową Radę Sądownictwa 19 lutego 2003 r.... Dotyczy to zasad postępowania sędziego poza służbą. § 16 mówi w ten sposób: Sędzia nie może żadnym swoim zachowaniem stwarzać nawet pozorów - nawet pozorów - nierespektowania porządku prawnego.

Czy takie zachowanie pani sędzi w tym się mieści?

Czy respektuje porządek prawny, czy nie respektuje porządku prawnego...

...i staje się elementem gry politycznej, a państwo to beczelnie wykorzystujecie? Dziękuję bardzo.



(fot. www.sejm.gov.pl)

Reprezentowanie Sejmu w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym



**Posel Andrzej Matusiewicz 28-krotnie reprezentował Sejm RP
w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym
w następujących sprawach:**

1/ Sygn.akt P 13/14 - Pytanie prawne - czy art. 227 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami jest zgodny z art. 2 w związku z art. 21 ust. 2 i art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji RP – (waloryzacja odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomość).

Wyrokiem z dnia 9 marca 2017r. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 227 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 i 2260) jest zgodny z art. 2, art. 21 ust. 2 oraz art. 64 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

2/ Sygn.akt Kp 2/15 - Wniosek o zbadanie zgodności:

- 1) art. 1 pkt 6 ustawy z dnia 10 lipca 2015 roku o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o muzeach w części dodawanego do ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami art. 14a ust. 2 – z art. 2 i art. 64 Konstytucji RP,
- 2) art. 1 pkt 20 lit b ustawy z dnia 10 lipca 2015 roku o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o muzeach w części dodawanego w art. 50 ust. 4 ustawy,

o której mowa w pkt 1, punktu 1a – z art. 2 oraz art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP – **(zasady wpisywania zabytków ruchomych na Listę Skarbów Dziedzictwa; zasady przejęcia zabytku ruchomego na własność Skarbu Państwa).**

Wyrokiem z dnia 25 maja 2016 r. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że:

1. Art. 1 pkt 6 ustawy z 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o muzeach, w części dodającej art. 14a ust. 2 do ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (j.t. Dz.U.2014.1446, ze zm.), jest zgodny z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz z wynikającą z art. 2 Konstytucji zasadą poprawnej legislacji.

2. Art. 1 pkt 20 lit. b ustawy z 10 lipca 2015 r. powołanej w punkcie 1, dodający art. 50 ust. 4 pkt 1a do ustawy z 23 lipca 2003 r. powołanej w punkcie 1, jest zgodny z art. 21 ust. 2 Konstytucji oraz z wynikającą z art. 2 Konstytucji zasadą poprawnej legislacji.

3/ Sygn.akt SK 31/15 - Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 778(1) ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego z:

1) art. 45 ust. 1 Konstytucji RP w zakresie, w jakim umożliwia sądowi nadanie tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce osobowej klauzuli wykonalności przeciwko byłemu wspólnikowi tej spółki ponoszącemu odpowiedzialność bez ograniczenia całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki, w tym przeciwko osobie, której przysługiwał status byłego wspólnika już w chwili powstania stanu zawisłości sprawy, w której wydany został tytuł wykonawczy,

2) art. 77 ust. 2 Konstytucji RP w zakresie, w jakim umożliwia sądowi nadanie tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce osobowej klauzuli wykonalności przeciwko byłemu wspólnikowi tej spółki ponoszącemu odpowiedzialność bez ograniczenia całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki, w tym przeciwko osobie, której przysługiwał status byłego wspólnika już w chwili powstania stanu zawisłości sprawy, w której wydany został tytuł wykonawczy i jednocześnie w zakresie, w jakim nie przewiduje trybu, w jakim były wspólnik spółki mógłby podnosić zarzuty wobec roszczenia objętego tytułem egzekucyjnym – **(tytuł egzekucyjny; zasady nadawania klauzuli wykonalności).**

Wyrokiem z dnia 3 października 2017 r. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 778¹ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, ze zm.) w zakresie, w jakim dopuszcza nadanie przez sąd tytułowi egzekucyjnemu, wydanemu przeciwko spółce jawnej, klauzuli wykonalności przeciwko byłemu wspólnikowi tej spółki, niebędącemu już wspólnikiem w chwili wszczęcia postępowania w sprawie, w której wydany został tytuł egzekucyjny przeciwko spółce jawnej, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 i art. 77 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

4/ Sygn.akt K 31/15 - Wniosek o zbadanie zgodności:

- art. 38 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 roku o ochronie zdrowia psychicznego w związku

z art. 156 ustawy z dnia 25 lutego 1964 roku – Kodeks rodzinny i opiekuńczy w związku z art. 573 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks postępowania cywilnego w zakresie, w jakim nie przewiduje czynnego udziału osoby całkowicie ubezwłasnowolnionej w sprawach o uzyskanie przez jej opiekuna zezwolenia sądu opiekuńczego na złożenie wniosku o umieszczenie tej osoby w domu pomocy społecznej – z art. 30, 41 ust. 1, art. 45 ust. 1 i art. 77 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 5 ust. 1 i 4 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r. a także art. 14 ust. 1 lit. b i art. 19 lit. a Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 roku,

- art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 roku o ochronie zdrowia psychicznego w zakresie, w jakim wyłącza osobę całkowicie ubezwłasnowolnioną umieszczoną w domu pomocy społecznej za zgodą jej opiekuna z kręgu podmiotów uprawnionych do wystąpienia do sądu opiekuńczego o zmianę orzeczenia o przyjęciu do domu pomocy społecznej – z art. 30, 41 ust. 1, art. 45 ust. 1 i art. 77 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 5 ust. 1 i 4 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności a także art. 14 ust. 1 lit. b i art. 19 lit. a Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych – **(osoby całkowicie ubezwłasnowolnione – zasady umieszczania w domach opieki społecznej; prawa osób całkowicie ubezwłasnowolnionych).**

Wyrokiem z dnia 28 czerwca 2016 r. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że:

1) art. 38 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 546) w związku z art. 156 w związku z art. 175 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2015 r. poz. 2082, ze zm.) w związku z art. 573 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101, ze zm.) w zakresie, w jakim nie przewiduje czynnego udziału osoby całkowicie ubezwłasnowolnionej w sprawach o uzyskanie przez jej opiekuna zezwolenia sądu opiekuńczego na złożenie wniosku o umieszczenie tej osoby w domu pomocy społecznej,

2) art. 41 ust. 1 ustawy z 19 sierpnia 1994 r. powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim pomija uprawnienie osoby całkowicie ubezwłasnowolnionej, umieszczonej w domu pomocy społecznej za zgodą jej opiekuna, do domagania się weryfikacji podstaw jej przebywania w domu pomocy społecznej

– są niezgodne z art. 41 ust. 1 w związku z art. 30 oraz z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

5/ Sygn.akt K 43/15 - Połączone wnioski o zbadanie zgodności:

I. § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej z art. 92 ust. 1 w związku z art. 167 ust. 3 oraz w związku z art. 2 Konstytucji RP, a także art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz z art. 165 ust. 1 w zw. z art. 167 ust. 2 Konstytucji RP; po drugie, art. 36 ust. 10

w związku z art. 20, art. 21 i art. 29 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z art. 2 w związku z art. 167 ust. 2 i 3 oraz w związku z art. 165 ust. 2 Konstytucji RP;

II. 1) art. 32 ust. 1 w związku z art. 32 ust. 3, art. 20 ust. 2-6, art. 29 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w związku z: § 8 ust. 3, § 3 ust. 1 pkt 11, § 8 ust. 2, § 3 ust. 1 pkt 4 Załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej z:

a) art. 2 w związku z art. 165 ust. 1, art. 21 ust. 1 oraz w związku z art. 167 ust. 1 i 2 Konstytucji RP,

b) art. 168 w związku z art. 2 Konstytucji RP;

2) art. 32 ust. 1 w związku z art. 32 ust. 3, art. 20 ust. 3-5, art. 29 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w związku z: § 8 ust. 3, § 3 ust. 1 pkt 11, § 8 ust. 2, § 3 ust. 1 pkt 4 Załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej z:

a) art. 167 ust. 1 i 2 w związku z art. 2 Konstytucji RP,

b) art. 165 ust. 1 i art. 21 ust. 1 w związku z art. 2 Konstytucji RP;

III. art. 36 ust. 10 w związku z art. 20, art. 21, art. 21a, art. 29, art. 32 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z:

1) art. 167 ust. 1-3 w związku z art. 2 Konstytucji RP,

2) art. 165 ust. 1 i art. 21 ust. 1 w związku z art. 2 Konstytucji RP,

3) art. 165 ust. 2 w związku z art. 16 ust. 2 w związku z art. 2 Konstytucji RP oraz w związku z art. 11 Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego sporządzonej w Strasburgu dnia 15 października 1985 roku – **(dochody jednostek samorządu terytorialnego – sprawozdawczość budżetowa).**



(fot. wikipedia)

6/ Sygn.akt SK 48/15 - Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 2 ust. 1 w związku z art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 2, art. 32 ust. 1, art. 84 oraz 217 Konstytucji RP, z uwagi na to, że wskazane przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, interpretowane jednolicie przez sądy administracyjne, w taki sposób, że obiekt budowlany spełniający wszystkie cechy budynku wymienione w art. 1a ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jest uznawany za budowlę w oparciu o dodatkowe, niewskazane w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych kryteria (takie jak np. jego przeznaczenie, funkcje, wyposażenie, oraz sposób i możliwość wykorzystania budynku), w nieuprawniony sposób ograniczają chronione konstytucyjnie prawo własności do środków pieniężnych poprzez nieuzasadnione zawyżenie zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości. Jest to następstwem zastosowania do obiektów wyczerpujących definicję budynku zasad określania wysokości zobowiązania podatkowego w sposób właściwy dla obiektów stanowiących budowlę, w wyniku czego dochodzi do bezpodstawnego zwielokrotnienia kwoty zobowiązania w podatku od nieruchomości – **(podatki i opłaty lokalne – zasady ustalania podatku od nieruchomości)**.

Wyrokiem z dnia 13 grudnia 2017 r. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że:

Art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1785 i 2141) w zakresie, w jakim umożliwia uznanie za budowlę obiektu budowlanego, który spełnia kryteria bycia budynkiem, przewidziane w art. 1a ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy, jest niezgodny z zasadą szczególnej określoności regulacji daninowych, wywodzoną z art. 84 w związku z art. 217, w związku z art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072) umorzył postępowanie w pozostałym zakresie.

7/ Sygn.akt K 7/16 - Wniosek o zbadanie zgodności:

1. a) art. 23a ust. 1-3 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybactwie śródlądowym,
- b) art. 16 i art. 16a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji,
- c) art. 23 ustawy z dnia 12 października 1990 roku o Straży Granicznej,
- d) art. 11f ustawy z dnia 28 września 1991 roku o kontroli skarbowej,
- e) art. 39 ust. 3-5 ustawy z dnia 13 października 1995 roku – Prawo łowieckie,
- f) art. 36 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia,
- g) art. 14, art. 128 ust. 1 pkt 2 i art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 16 marca 2001 roku o Biurze Ochrony Rządu,
- h) art. 57 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym,
- i) art. 25 i art. 26 ustawy z dnia 24 maja 2002 roku o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu,
- j) art. 109 i art. 110 ust. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody,
- k) art. 15 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym,
- l) art. 30 i art. 30a ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego

- w zakresie, w jakim przepisy te nie przewidują możliwości złożenia zażalenia na użycie lub wykorzystanie środków przymusu bezpośredniego oraz broni palnej z art. 78 Konstytucji RP związku z art. 40 i art. 41 ust. 1 Konstytucji RP oraz z art. 13 w związku z art. 3 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności;

2) a) art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 20 marca 2009 roku o bezpieczeństwie imprez masowych,
b) art. 95a § 1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o postępowaniu w sprawach nieletnich,

- w zakresie, w jakim przepisy te nie przewidują możliwości złożenia zażalenia na użycie lub wykorzystanie środków przymusu bezpośredniego z art. 78 Konstytucji RP w związku z art. 40 i art. 41 ust. 1 Konstytucji RP oraz z art. 13 w związku z art. 3 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności – **(użycie lub wykorzystanie środków przymusu bezpośredniego oraz broni palnej).**

8/ Sygn.akt K 9/16 - Wniosek o zbadanie zgodności:

I. - art. 19 ust. 9 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji,

- art. 9e ust. 10 ustawy z dnia 12 października 1990 roku o Straży Granicznej,

- art. 36c ust. 7 ustawy z dnia 28 września 1991 roku o kontroli skarbowej,

- art. 31 ust. 10 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 roku o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organizacjach porządkowych,

- art. 17 ust. 9 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym

– w zakresie, w jakim umożliwiają przedłużenie kontroli operacyjnej na następujące po sobie okresy, których łączna długość nie może przekraczać 12 miesięcy, co w konsekwencji oznacza możliwość prowadzenia kontroli operacyjnej przez 18 miesięcy – z art. 2, art. 47, art. 49, art. 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;

II. - art. 19 ust. 15h ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji,

- art. 9e ust. 16h ustawy z dnia 12 października 1990 roku o Straży Granicznej,

- art. 36d ust. 1h ustawy z dnia 28 września 1991 roku o kontroli skarbowej,

- art. 31 ust. 16h ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 roku o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych,

- art. 27 ust. 15j ustawy z dnia 24 maja 2002 roku o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu,

- art. 31 ust. 14h ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego,

- art. 17 ust. 15h ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym – w zakresie, w jakim posługuje się nieostrym kryterium „dobra wymiaru sprawiedliwości” i nie określa wagi okoliczności, która ma być ustalona na podstawie materiałów mogących zawierać informacje, o których mowa w art. 178a, art. 180 § 2 i art. 180 § 3 Kodeksu postępowania karnego – z art. 2 Konstytucji RP, z art. 42 ust. 2, art. 47, art. 49, art. 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz z art. 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności;

III. - art. 20c ust. 1 oraz art. 20cb ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji,

- art. 10b ust. 1 oraz art. 10bb ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1990 roku o Straży Granicznej,

- art. 36b ust. 1 oraz art. 36bb ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 roku o kontroli skarbowej,

- art. 30 ust. 1 oraz art. 30c ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 roku o Żandarmerii

Wojskowej i wojskowych organach porządkowych,

- art. 28 ust. 1 oraz art. 28b ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 2002 roku o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu,

- art. 32 ust. 1 oraz art. 32b ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Służbie

Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego,

- art. 18 ust. 1 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym,

- art. 75d ust. 1 oraz art. 75db ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o Służbie Celnej,

- z art. 2, 30, 47, 49, 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz art. 7 i 8 w związku z art. 52 ust. 1 Karty Praw Podstawowych UE;

IV. - art. 20c ust. 3 w związku z art. 20c ust. 2 ustawy o Policji,

- art. 10b ust. 3 w związku z art. 10b ust. 2 ustawy o Straży Granicznej,

- art. 36b ust. 3 w związku z art. 36b ust. 2 ustawy o kontroli skarbowej,

- art. 30 ust. 3 w związku z art. 30 ust. 2 ustawy o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych,

- art. 28 ust. 3 w związku z art. 28 ust. 2 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu,

- art. 32 ust. 5 w związku z art. 32 ust. 2 ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego,

- art. 18 ust. 3 w związku z art. 18 ust. 2 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym,

- art. 75d ust. 3 w związku z art. 75d ust. 2 ustawy o Służbie Celnej

z art. 2, art. 20 oraz z art. 47 i art. 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;

V. - art. 20ca ustawy o Policji,

- art. 10ba ustawy o Straży Granicznej,

- art. 36ba ustawy o kontroli skarbowej,

- art. 30b ustawy o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych,

- art. 28a ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu,

- art. 32a ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego,

- art. 18a ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym,

- art. 75da ustawy o Służbie Celnej

– w zakresie, w jakim nie przewidują wprowadzenia mechanizmu niezależnej realnej kontroli udostępniania danych – z art. 2, 47, 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz art. 7 i 8 w związku z art. 52 ust. 1 Karty Praw Podstawowych UE;

VI. - art. 20c ustawy o Policji,

- art. 10b ustawy o Straży Granicznej,

- art. 36b ustawy o kontroli skarbowej,

- art. 30 ustawy o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych,

- art. 28 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu,

- art. 32 ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego,

- art. 18 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym,

- art. 75d ustawy o Służbie Celnej

– w zakresie, w jakim przepisy te nie wskazują kategorii osób, których dane mogą być pozyskiwane w sposób określony w ustawach, nie regulują obowiązków informacyjnych wobec osób, których dane były pozyskiwane oraz nie określają czasu, przez który uprawnione podmioty mogą przetwarzać pozyskane dane - z art. 2, 30, 47, 49, 51 ust. 2, 3 i 4 w związku

z art. 31 ust. 3 Konstytucji, z art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz art. 7 i 8 w związku z art. 52 ust. 1 Karty Praw Podstawowych UE;
VII. - art. 28 ust. 7 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu,
- art. 32 ust. 9 ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego
– w zakresie, w jakim nie przewidują zniszczenia wszelkich innych danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych niż tylko tych, niemających znaczenia dla prowadzonego postępowania karnego – z art. 51 ust. 2 Konstytucji RP w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz art. 7 i 8 w związku z art. 52 ust. 1 Karty Praw Podstawowych UE;
VIII. art. 13 oraz art. 16 ustawy z dnia 15 stycznia 2016 roku o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw – w zakresie, w jakim nakazują stosować przepisy, które przestały obowiązywać na mocy wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 lipca 2014 roku, sygn. K 23/11 – z art. 2 oraz z art. 190 ust. 1 i 3 Konstytucji RP (**zasady stosowania kontroli operacyjnej przez służby policyjne i służby specjalne**).

Postanowieniem z dnia 22 marca 2018 r. Trybunał Konstytucyjny na posiedzeniu niejawnym umorzył postępowanie.

9/ Sygn.akt K 11/16 - Wniosek o zbadanie zgodności art. 21 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP – (**zasady wydawania rozporządzeń**).

Postanowieniem z dnia 22 lutego 2016 r. Trybunał Konstytucyjny na posiedzeniu niejawnym umorzył postępowanie.

10/ Sygn.akt P 7/16 - Pytanie prawne czy art. 49¹ ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych rozumiany w ten sposób, że:
- użyte w nim sformułowanie „w razie beczynności spółdzielni” obejmuje każdą postać beczynności, czyli nie podjęcia przez organ wykonawczy spółdzielni czynności niezbędnych do wyodrębnienia lokalu i przeniesienia jego własności na uprawnionego, zatem także czynności, o których mowa w art. 41 i 42 ustawy,
- deroguje art. 49 tej ustawy,
jest zgodny z art. 2 Konstytucji RP oraz czy jest zgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP (**spółdzielnie mieszkaniowe – beczynność spółdzielni**).

Wyrokiem z dnia 14 marca 2018 r. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że:

Art. 49¹ ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1222, z 2015 r. poz. 201 oraz z 2017 r. poz. 1442 i 1596) w zakresie, w jakim dotyczy sytuacji, w których uczynienie zadość przesłance samodzielności lokalu wymaga wykonania robót adaptacyjnych, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072) umorzył postępowanie w pozostałym zakresie.

11/ Sygn.akt P 10/16 - Połączone pytania prawne czy art. 292 Kodeksu cywilnego stosowany w związku z art. 285 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, rozumiany w ten sposób, że umożliwiał nabycie przed wejściem w życie art. 305¹ - 305⁴ kc w drodze zasiedzenia służebności gruntowej odpowiadającej treści służebności przesyłu przez przedsiębiorcę przesyłowego lub Skarb Państwa, w sytuacji, w której nie wydano decyzji na podstawie art 35 ust 1 ustawy z dnia 12 marca 1958 roku o zasadach i trybie wywłaszczenia nieruchomości, art 70 ust 1 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985 roku o gospodarce gruntami i wywłaszczeniu nieruchomości (art. 75 ust 1 według oznaczenia w tekście pierwotnym ustawy) lub art. 124 ust 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, jest zgodny z art. 1 Protokołu dodatkowego numer 1 do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności i art. 2, art. 21 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 2 i 3 oraz art. 64 ust. 2 i 3 Konstytucji RP – **(zasady nabycia w drodze zasiedzenia służebności gruntowej odpowiadającej treści służebności przesyłu przez przedsiębiorcę przesyłowego lub Skarb Państwa).**

12/ Sygn.akt K 16/16 - Wniosek o zbadanie zgodności art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw – w zakresie, w jakim różnicuje prawo do orzeczenia kary łącznej ze względu na moment uprawomocnienia się poszczególnych kar jednostkowych lub łącznych – z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP.

Wyrokiem z dnia 4 lipca 2018 r. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że:

Art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 396) jest zgodny z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

13/ Sygn.akt K 26/16 - Wniosek o zbadanie zgodności art. 35 § 1, art. 36 § 1, art. 38 § 1, art. 40 § 1 i art. 41 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze z zasadą zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji RP, z art. 45 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP – **(zasady przenoszenia prokuratora na inne stanowisko służbowe)**

14/ Sygn.akt K 27/16 - Połączone wnioski o zbadanie zgodności:

I. art. 168a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks postępowania karnego z art. 42 ust. 2, art. 45 ust. 1, art. 47, art. 51 ust. 2, 3 i 4 Konstytucji RP w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, a także z art. 2, art. 7 i art. 40 Konstytucji RP, w związku z art. 3 i 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności;

II. art. 168a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks postępowania karnego w brzmieniu nadanym przez ustawę z dnia 11 marca 2016 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw z art. 2, art. 7, art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1, art. 45 ust. 1, art. 51 ust. 2, art. 174 i 178 ust. 1 i 2 Konstytucji RP w związku z art. 3 i art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, z uwagi na to, że wprowadzone przez tę ustawę rozwiązania prawne pozwolą na przyznanie waloru dowodu obciążającego strony procesu i czynienie w tym zakresie ustaleń faktycznych niekorzystnych dla stron na podstawie materiałów uzyskanych z naruszeniem przepisów postępowania lub za pomocą czynu zabronionego, o którym mowa w art. 1 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku

– Kodeks karny – (postępowanie karne – dopuszczenie przez sąd dowodu uzyskanego z naruszeniem przepisów postępowania lub za pomocą czynu zabronionego).

Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2018 r. Trybunał Konstytucyjny na posiedzeniu niejawnym umorzył postępowanie.

15/ Sygn.akt SK 10/16 - Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 113a § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks karny wykonawczy z art. 32 ust. 1 i 2 w związku z art. 41 ust. 4 i art. 2 Konstytucji RP – (**uprawnienie do uzyskania paczki żywnościowej przez osoby pozbawione wolności**).

Wyrokiem z dnia 19 grudnia 2017 r. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że:

Art. 113a § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 665, ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015 r., w zakresie, w jakim przewiduje, że zamówienie na paczkę żywnościową dla skazanego może złożyć, oprócz samego skazanego, tylko osoba najbliższa, jest zgodny z art. 32 w związku z art. 41 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072) umorzył postępowanie w pozostałym zakresie.

16/ Sygn.akt SK 17/16 - Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 93b § 3 zdanie pierwsze i art. 93g § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks karny z art. 2, art. 31 ust. 3, art. 42 ust. 1 i art. 47 ust. 1 Konstytucji RP – (**odpowiedzialność karna**).

17/ Sygn.akt P 21/16 - Pytanie prawne czy:

- 1) art. 4 ustawy z dnia 16 września 2011 roku o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw jest zgodny z art. 2, art. 20, art. 21 ust. 2 w związku z art. 64 ust. 1 i art. 2, art. 22, art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;
- 2) art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 16 września 2011 roku o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw jest zgodny z art. 20, art. 32 ust. 1 i 2 oraz art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji RP;
- 3) art. 12 ustawy z dnia 16 września 2011 roku o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw jest zgodny z art. 2 Konstytucji RP – (**prawa nabyte dzierżawców gruntów rolnych**).

Postanowieniem z dnia 11 października 2017 r. Trybunał Konstytucyjny na posiedzeniu niejawnym umorzył postępowanie.

18/ Sygn.akt SK 30/16 - Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 778¹ ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks postępowania cywilnego z art. 2, art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2, art. 78 oraz art. 176 ust. 1 Konstytucji RP – **(nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności; prawo do sądu).**

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2017 r. Trybunał Konstytucyjny na posiedzeniu niejawnym umorzył postępowanie.

19/ Sygn.akt P 2/17 - Pytanie prawne:

- a) czy przepis art. 48 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 roku - Prawo łowieckie jest zgodny z art. 31 ust 3 i art. 32 w związku z art. 64 ust. 2 i 3 Konstytucji RP;
- b) czy przepis art. 48 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1995 roku - Prawo łowieckie jest zgodny z art. 31 ust 3 i art. 32 w związku z art. 64 ust. 2 i 3 Konstytucji RP – **(Prawo łowieckie).**



(fot. tvp parlament)

20/ Sygn.akt P 7/17 - Pytanie prawne czy:

przepis art. 292 Kodeksu cywilnego w związku z art. 285 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, jako podstawa nabycia służebności gruntowej odpowiadającej treści służebności przesyłu w okresie przed 3 sierpnia 2008 roku jest zgodny z przepisami:

- 1) art. 1, art. 21 ust. 1-2, art. 31 ust. 2-3, art. 32 ust. 1-2, art. 37 ust. 1-2 i art. 64 ust. 1-3 Konstytucji RP,
- 2) art. 1 Protokołu dodatkowego numer 1 do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności,
- 3) art. 17 ust. 1 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej – **(Kodeks cywilny – nabycie służebności gruntowej odpowiadającej treści służebności przesyłu).**

Postanowieniem z dnia 17 października 2018 r. Trybunał Konstytucyjny na posiedzeniu niejawnym umorzył postępowanie.

21/ Sygn.akt SK 8/17 - Skarga konstytucyjna o stwierdzenie, że:

art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy w zakresie, w jakim:

- 1) w kontekście wyborów do Sejmu i Senatu nie dopuszcza innych protestów wyborczych, niż te wniesione z powodu naruszenia niektórych, enumeratywnie określonych przepisów prawa jest niezgodny z art. 101 ust. 2 Konstytucji, w związku z przepisem art. 101 ust. 1 Konstytucji i przepisem art. 77 ust. 2 Konstytucji, z których to przepisów wynika prawo skarżącego do wniesienia protestu wyborczego;
- 2) nie dopuszcza innych protestów wyborczych, niż te wniesione z powodu naruszenia niektórych, enumeratywnie określonych przepisów prawa, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji w związku z przepisem art. 77 ust. 2 Konstytucji, z których to przepisów wynika prawo skarżącego do uzyskania sądowego orzeczenia co do ważności wyborów;
- 3) nie dopuszcza innych protestów wyborczych, niż te wniesione z powodu naruszenia niektórych, enumeratywnie określonych przepisów prawa, jest niezgodny z przepisem art. 2 Konstytucji w związku z przepisem art. 10 ust. 2 Konstytucji i przepisem art. 97 ust. 2 Konstytucji, z których to przepisów wynika w szczególności zbiorowe prawo wyborców (w tym prawo skarżącego) do głosowania w sposób wolny od jakiegokolwiek przymusu fizycznego czy psychicznego oraz od zaangażowania organów państwowych w proces wyborczy – **(Kodeks wyborczy)**

22/ Sygn.akt SK 10/17 - Skarga konstytucyjna o stwierdzenie niekonstytucyjności:

1. art. 47 § 1 w związku z art. 23 w związku z art. 40 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie oraz art. 23 i art. 40 § 1 pkt 8 tejże ustawy z art. 8 ust. 2, art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 oraz art. 178 ust. 1 Konstytucji RP w zakresie, w jakim wyłączają możliwość poddania incydentalnej kontroli zgodności z prawem (Konstytucją lub ustawą), uchwały Krajowej Rady Notarialnej lub izby notarialnej wydanych na podstawie art. 23 i art. 40 § 1 pkt 8 ustawy Prawo o notariacie, przez sąd powszechny lub sąd administracyjny w toku postępowania innego niż wywołanego wnioskiem (skargą) Ministra Sprawiedliwości o uchylenia sprzecznych z prawem uchwał organu samorządu notarialnego, a także przez to, że pozwalają na wydanie orzeczenia o prawach i obowiązkach obywatela na podstawie przepisu podstawowego w sytuacji, w której podstawą takiego rozstrzygnięcia może być wyłącznie przepis ustawy,

2. art. 23 i art. 40 § 1 pkt 8 ustawy powołanej w pkt 1 z art. 47, art. 51 ust. 1, 2 i 5 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP w zakresie, w jakim stanowią podstawę dla Krajowej Rady Notarialnej do wydania uchwały, mocą której organy izb notarialnych gromadzą informacje prywatne o konkretnym notariuszu stanowiące jednocześnie jego dane osobowe, tj. dane o wysokości przychodu i dochodu osiągniętego w danym miesiącu, bez wyraźnego upoważnienia ustawowego, a także w zakresie, w jakim stanowi podstawę do wydania przez Krajową Radę Notarialną uchwały naruszającej zasadę proporcjonalności w ograniczeniu praw i wolności poprzez ustalenie wysokości składki miesięcznej na potrzeby samorządu notarialnego powiązanej z wysokością przychodu notariusza,

3. art. 23 oraz art. 40 § 1 pkt 8 ustawy powołanej w pkt 1 z art. 7 i art. 92 ust. 1 Konstytucji RP, a to poprzez brak upoważnienia określającego kompletnie zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytycznych co do treści uchwały Krajowej Rady Notarialnej określającej wysokość składek miesięcznych na potrzeby samorządu terytorialnego,

4. art. 23 oraz art. 40 § 1 pkt 8 ustawy powołanej w pkt 1 za niezgodne z art. 7, art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 93 ust. 2 w związku z art. 7 Konstytucji RP:

a) w przypadku, w którym uchwałę Krajowej Rady Notarialnej należy uznać za źródło prawa wewnętrznie obowiązującego i w zakresie w jakim normy te zezwalają na wydawanie aktu wewnętrznie obowiązującego stanowiącego podstawę do decyzji wobec obywateli - członków samorządu notarialnego,

b) w zakresie, w jakim Krajowa Rada Notarialna staje się wyłącznym podmiotem do określenia w sposób dowolny i niekontrolowalny zasad, wysokości i charakteru składki płaconej przez notariuszy, co sprzeczne jest z zasadą demokratycznego państwa prawnego oraz przez to, że umożliwiają Krajowej Radzie Notarialnej uchwalanie składek na poziomie przekraczającym rażąco potrzeby organów samorządu zawodowego utworzonego w drodze ustawy i tym samym umożliwiają Krajowej Radzie Notarialnej podejmowanie decyzji w sferze, która jest zastrzeżona do wyłącznej kompetencji walnego zgromadzenia notariuszy izby notarialnej, co stanowi przejaw działania bez podstawy prawa i poza granicami prawa,

c) przez to, że nie określają one granic pojęcia "potrzeba samorządu zawodowego", zasad określania wysokości (w tym górnej granicy) składki na potrzeby samorządu notarialnego, a co uniemożliwia organom samorządu zawodowego utworzonego w drodze ustawy wykonywania obowiązku konstytucyjnego polegającego na sprawowaniu pieczy nad należytych wykonywaniem zawodu w celu ochrony zawodu albo co dozwala na takie działanie, które wykonywaniem tego obowiązku nie jest, bowiem sprzeczne jest ono z interesem samych notariuszy,

d) przez to, że naruszają istotę samorządu zawodowego ustanowionego na podstawie art. 17 ust. 1 Konstytucji dozwalając na - z pozoru - nieograniczony zakres regulacji przez Krajową Radę Notarialną kwestii sposobu poboru i wysokości składki na potrzeby samorządu notarialnego na zasadach określonych dla "innych rodzajów samorządów", o który mowa w art. 17 ust. 2 Konstytucji w sytuacji, w której przymusowość członkostwa w samorządzie utworzonym zgodnie z art. 17 ust. 1 Konstytucji warunkująca możliwość wykonywania zawodu stanowi przyczynę, dla której nie sposób odmówić możliwości kontroli działalności jego organów, w tym kontroli sądowej oraz istnienia wymogu ustawowej limitacji ich działalności,

5. art. 23 i art. 40 § 1 pkt 8 ustawy powołanej w pkt 1 oraz § 1 ust. 1 i 2 Uchwały składkowej z art. 2 i art. 32 ust. 1 Konstytucji w zakresie, w jakim powoduje ich stosowanie powstanie sytuacji, w której uiszczając faktycznie różną kwotę składki (ponad połowę 700, 00 zł) notariusze otrzymają takie same "świadczenia" ze strony Samorządu notarialnego, przez co naruszona zostaje zasada równości wobec prawa oraz zasada sprawiedliwości społecznej, a także w zakresie, w jakim nie uwzględniają one zasad udziału w zysku lub stracie wspólnika spółki partnerskiej określonych w umowie spółki przyjmując apriorycznie, że udział takie zawsze jest równy,

6. art. 23 oraz art. 40 § 1 pkt 8 ustawy powołanej w pkt 1 oraz § 1 ust. 2 Uchwały składkowej z art. 17 ust. 1, art. 20, art. 22, art. 47 w związku z art. 51 ust. 1 i 5 Konstytucji RP w zakresie, w jakim dozwalają na uzależnianie lub uzależniają wysokość składki na potrzeby samorządu notarialnego od przychodu podmiotu niebędącego notariuszem (spółki partnerskie), a przez to umożliwiają organom samorządu notarialnego kontrolę wysokości przychodów spółki partnerskiej w celu weryfikacji prawidłowości odprowadzonej lub przeznaczonej do

odprowadzenia składki, co stanowi ograniczenie wolności gospodarczej dla takiego podmiotu oraz naruszenie jego prawa do prywatności nie wynikające wprost z ustawy oraz nieuzasadnione ochroną interesu publicznego, a także w zakresie, w jakim dają możliwość faktycznego obciążenia podmiotu niebędącego notariuszem obowiązkiem opłacenia składek na potrzeby samorządu notarialnego, co stanowi nałożenia obowiązku opłacenia tychże składek na podmiot, który nie jest adresatem norm zawartych w rozdziale 3 działu I Prawa o notariacie, to jest na spółkę partnerską będącą podmiotem prawa handlowego, podczas gdy jedynym adresatem norm zawartych w powołanych przepisach może być wyłącznie notariusz jako członek samorządu zawodowego utworzonego w drodze ustawy,

7. art. 23 oraz art. 40 § 1 pkt 8 ustawy powołanej w pkt 1 oraz § 1 ust. 1 i 2 Uchwały składkowej z art. 20 w związku z art. 31 ust. 3, art. 22, art. 84 w związku z art. 64 ust. 3 w związku z art. 217 Konstytucji w zakresie, w jakim nakładają one na notariuszy (w tym tych wykonujących zawód w formie spółki partnerskiej) osobiste, bezzwrotne, przymusowe świadczenia na rzecz Samorządu przyjmujące charakter podatku obrotowego (lub daniny publicznej) bez jakiegokolwiek upoważnienie ustawowego i z naruszeniem zasady proporcjonalności,

8. art. 23 oraz art. 40 § 1 pkt 8 ustawy powołanej w pkt 1 w związku z art. 26 § 1 tej samej ustawy z art. 65 ust. 1 Konstytucji przez to, że umożliwią pozbawienie członka samorządu zawodowego utworzonego w drodze ustawy prawa wykonywania zawodu w oparciu o przepis rangi podstawowej w sytuacji gdy, wyjątki od zagwarantowanej konstytucyjnie wolności wyboru i wykonywania zawodu może określać wyłącznie ustawa – **(Prawo o notariacie)**.

23/ Sygn.akt SK 17/17 - Skarga konstytucyjna o stwierdzenie, że:

1) Stwierdzenie niezgodności przepisu art. 30i pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (dalej: uzppr) z art. 78 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 w zw. z art. 2 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP w zakresie, w jakim w sytuacji wyczerpania alokacji na realizację działania lub priorytetu dostępnej w ramach programu operacyjnego nakazuje właściwej instytucji pozostawienie protestu wnioskodawcy bez rozpatrzenia;

2) Stwierdzenie niezgodności przepisu art. 30i pkt. 2 uzppr z art. 45 ust. 1 w zw. z art. 77 ust. 2 w zw. z art. 184 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 w zw. z art. 2 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP w zakresie, w jakim w sytuacji wyczerpania alokacji na realizację działania lub priorytetu dostępnej w ramach programu operacyjnego nakazuje sądowi uwzględniającemu skargę jedynie stwierdzenie, że ocena projektu została przeprowadzona w sposób naruszający prawo bez przekazywania sprawy do ponownego rozpatrzenia – **(dwuinstancyjne postępowanie; prawo do sądu)**.

24/ Sygn.akt K 11/17 - Wniosek o stwierdzenie niezgodności:

1. art. 118 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie, w jakim ogranicza przekazanie właściwemu sądowi materiałów jedynie do "uzasadniających potrzebę zarządzenia kontroli operacyjnej" z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP;

2. art. 118 ust. 16 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie, w jakim nie przewiduje po zakończeniu kontroli operacyjnej możliwości zaskarżenia postanowienia sądu okręgowego w przedmiocie zarządzenia kontroli operacyjnej przed podmiot, wobec którego zarządzono kontrolę operacyjną z art. 45 ust. 1 oraz art. 78 Konstytucji RP;

3. art. 118 ust. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie, w jakim umożliwia przedłużenie kontroli operacyjnej na następujące po sobie dalsze okresy, których łączna długość nie może przekraczać 12 miesięcy, co oznacza możliwość prowadzenia kontroli operacyjnej przez 18 miesięcy z art. 2, art. 47, art. 49, art. 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;

4. art. 122 ust. 4 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie, w jakim posługuje się nieostrym kryterium "dobra wymiary sprawiedliwości" i nie określa wagi okoliczności, która ma być ustalona na podstawie materiałów mogących zawierać informacje, o których mowa w art. 178a, art. 180 § 2 i art. 180 § 3 Kodeksu postępowania karnego z art. 2, art. 42 ust. 2, art. 47, art. 49, art. 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz z art. 6 ust. 3 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności;

5. art. 5 art. 114 ust. 1 i art. 115 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej z art. 2, art. 30, art. 47, art. 49, art. 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 8 Konwencji o ochronie podstawowych praw człowieka i podstawowych wolności;

6. art. 114 ust. 3 w związku z art. 144 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej z art. 2, art. 20 oraz art. 47 i art. 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;

7. art. 116 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie, w jakim nie przewiduje wprowadzenia mechanizmu niezależnej i rzeczywistej kontroli udostępniania danych z art. 2, art. 47, art. 51 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności;

8. art. 114 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie, w jakim nie wskazuje kategorii osób, których dane mogą być pozyskiwane w sposób określony w ustawie, nie reguluje obowiązków informacyjnych wobec osób, których dane były pozyskiwane oraz nie określa czasu, przez który uprawnione podmioty mogą przetwarzać pozyskane dane z art. 2, art. 30, art. 47, art. 49, art. 51 ust. 2, 3 i 4 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz z art. 8 Konwencji o ochronie prawa człowieka i podstawowych wolności - **(ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej)**.

25/ Sygn.akt SK 32/17 - Skarga konstytucyjna o stwierdzenie, że:

art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 22 maja 2009 r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych w zakresie, w jakim nie uwzględnia wśród uprawnionych do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego psychologów zatrudnionych w poradniach psychologiczno-pedagogicznych jest niezgodny z art. 67 ust. 1 w związku z art. 32 ust. 1 oraz z art. 67 ust. 1 w związku z art. 2 Konstytucji RP.

Wyrokiem z dnia 26 czerwca 2018 r. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że:

Art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 22 maja 2009 r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 128) w zakresie, w jakim nie uwzględnia wśród uprawnionych do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego psychologów zatrudnionych w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, jest zgodny z art. 67 ust. 1 w związku z art. 32 ust. 1 i art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

26/ Sygn.akt SK 1/18 - Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 128 ust. 1, art. 129 ust. 5 pkt 3 i art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami z art. 64 w zw. z Preambułą, art. 2, art. 21, art. 31 ust. 3 i art. 32 Konstytucji, a także art. 21 ust. 2 w zw. z Preambułą, art. 2, art. 31 ust. 3 i art. 32 Konstytucji.

27/ Sygn.akt K 3/18 - Wniosek o zbadanie zgodności:

1) art. 17 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych z art. 92 ust. 1, art. 167, art. 168 i art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

2) § 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie warunków, jakie powinna spełniać miejscowość, w której można pobierać opłatę miejscową z art. 2 w zakresie zasady proporcjonalności, art. 92 ust. 1, art. 167, art. 168 i art. 217 Konstytucji oraz z art. 17 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych - **(podatki i opłaty lokalne – opłata miejscowa).**

28/ Sygn.akt SK 16/18 - Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności art. 1002 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny z art. 21 ust. 1, art. 64 ust. 1, art. 31 ust. 3 i art. 2 Konstytucji RP oraz art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności – **(ograniczenie kręgu spadkobierców osoby uprawnionej, na które przechodzi roszczenie z tytułu zachowku).**

**Ponadto poseł Andrzej Matusiewicz występował przed Trybunałem
Konstytucyjnym jako przedstawiciel wnioskodawców
w następujących sprawach:**

1/ Sygn.akt K 3/17 - Wniosek o zbadanie czy:

- 1) art. 16 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym w zakresie dotyczącym regulaminu w sprawie wyboru kandydatów na Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest niezgodny z art. 2 Konstytucji RP oraz art. 183 ust. 2 w związku z art. 183 ust. 3 Konstytucji RP;
- 2) art. 16 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym w zakresie, w jakim nie przewiduje wydania uchwały przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego w sprawie wyboru kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest niezgodny z art. 2 w związku z art. 183 ust. 3 Konstytucji RP;
- 3) uchwała Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 14 kwietnia 2003 r. w sprawie regulaminu wyboru kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego (niepubl.): - w zakresie, w jakim nie określa w § 8 obowiązku wydania uchwały w sprawie przedstawienia kandydatów Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego na stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Prezydentowi RP jest niezgodna z art. 2 w związku z art. 183 ust. 3 Konstytucji RP;
- jest niezgodna z art. 2 i art. 183 ust. 2 w związku z art. 183 ust. 3 Konstytucji RP przez to, że wkracza w materię ustawową;
- 4) § 8 uchwały Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 14 kwietnia 2003 r. w sprawie regulaminu wyboru kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego (niepubl.) jest niezgodny z art. 2, art. 7 oraz art. 183 ust. 3 Konstytucji RP.

Wyrokiem z dnia 24 października 2017 r. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że:

- 1. Art. 16 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1254, 2103 i 2261 oraz z 2017 r. poz. 38 i 1452) w zakresie dotyczącym regulaminu w sprawie wyboru kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest niezgodny z art. 2 i art. 183 ust. 2 w związku z art. 183 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**
- 2. Art. 16 § 1 pkt 3 ustawy powołanej w punkcie 1 jest zgodny z art. 2 w związku z art. 183 ust. 3 Konstytucji.**
- 3. Uchwała Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 14 kwietnia 2003 r. w sprawie regulaminu wyboru kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego (niepubl.) jest niezgodna z art. 2 i art. 183 ust. 2 w związku z art. 183 ust. 3 Konstytucji.**
- 4. § 8 regulaminu wyboru kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, stanowiącego załącznik do uchwały powołanej w punkcie 3 jest niezgodny z art. 2, art. 7 i art. 183 ust. 3 Konstytucji.**

2/ Sygn.akt K 10/17 - Wniosek o stwierdzenie, że:

1. art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego w zakresie, w jakim dotyczy sprawy oceny prawidłowości procesu wyboru sędziego Trybunału Konstytucyjnego jest niezgodny z art. 194 ust. 1 zdanie 1 w związku z art. 10 Konstytucji RP oraz z art. 2 i art. 7 Konstytucji RP;

2. art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego w zakresie, w jakim dotyczy sprawy oceny prawidłowości procesu wyboru Prezesa oraz Wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego jest niezgodny z art. 194 ust. 2 w związku z art. 10 w związku z art. 2 Konstytucji RP oraz z art. 144 ust. 3 pkt 21 w związku z art. 10 Konstytucji RP, a także z art. 7 Konstytucji RP;
3. art. 68 § 1 w związku z art. 67 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego rozumiany w ten sposób, że pozwala na ocenę prawidłowości procesu wyboru Prezesa i Wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego, który prowadzi do wystawienia dokumentu, o którym stanowi ten przepis, jest niezgodny z art. 194 ust. 2 w związku z art. 10 Konstytucji oraz z art. 144 ust. 3 pkt 21 w związku z art. 10 Konstytucji RP oraz z art. 2 i art. 7 Konstytucji RP;
4. art. 325 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego w zakresie, w jakim dopuszcza rozstrzygnięcie o prawidłowości procesu wyboru sędziego Trybunału Konstytucyjnego jest niezgodny z art. 194 ust. 1 zdanie 1 w związku z art. 10 Konstytucji RP oraz z art. 2 i art. 7 Konstytucji RP;
5. art. 325 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego w zakresie, w jakim dopuszcza rozstrzygnięcie o prawidłowości procesu wyboru Prezesa oraz Wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego jest niezgodny z art. 194 ust. 2 w związku z art. 10 Konstytucji oraz z art. 144 ust. 2 pkt 21 w związku z art. 10 Konstytucji oraz z art. 2 i art. 7 Konstytucji.

Wyrokiem z dnia 11 września 2017 r. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że:

- 1. Art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, ze zm.) w zakresie, w jakim dotyczy zagadnienia oceny prawidłowości procedury wyboru sędziego Trybunału Konstytucyjnego, jest niezgodny z art. 194 ust. 1 zdanie pierwsze w związku z art. 10 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**
- 2. Art. 1 ustawy powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim dotyczy zagadnienia oceny prawidłowości procedury przedstawienia kandydatów na stanowisko Prezesa oraz Wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Trybunału Konstytucyjnego i powołania ich przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, jest niezgodny z art. 194 ust. 2 w związku z art. 10 Konstytucji oraz z art. 144 ust. 3 pkt 21 w związku z art. 10 Konstytucji.**
- 3. Art. 68 § 1 w związku z art. 67 ustawy powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim dopuszcza ocenę prawidłowości procedury przedstawienia kandydatów na stanowisko Prezesa oraz Wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Trybunału Konstytucyjnego i powołania ich przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, który prowadzi do wystawienia dokumentu, o którym stanowi ten przepis, jest niezgodny z art. 194 ust. 2 w związku z art. 10 Konstytucji oraz z art. 144 ust. 3 pkt 21 w związku z art. 10 Konstytucji.**
- 4. Art. 325 w związku z art. 1 ustawy powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim dopuszcza rozstrzygnięcie o prawidłowości procedury wyboru sędziego Trybunału Konstytucyjnego, jest niezgodny z art. 194 ust. 1 zdanie pierwsze w związku z art. 10 Konstytucji.**
- 5. Art. 325 w związku z art. 1 ustawy powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim dopuszcza rozstrzygnięcie o prawidłowości procedury przedstawienia kandydatów na stanowisko Prezesa oraz Wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Trybunału Konstytucyjnego i powołania ich przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, jest niezgodny z art. 194 ust. 2 w związku z art. 10 Konstytucji oraz z art. 144 ust. 3 pkt 21 w związku z art. 10 Konstytucji.**

Interpelacje poselskie

**Posel Andrzej Matusiewicz sporządził 50 interpelacji,
kierując je do:**

- Prezesa Rady Ministrów,
- Ministra Zdrowia,
- Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej,
- Ministra Edukacji Narodowej,
- Ministra Energii,
- Ministra Infrastruktury i Budownictwa,
- Ministra Sprawiedliwości,
- Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji
- Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego
- Ministra Finansów
- Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
- Ministra Spraw Zagranicznych
- Ministra Środowiska
- Ministra Inwestycji i Rozwoju

1.	w sprawie sytuacji małych i średnich aptek
2.	w sprawie odpłatności za pobyt osób ubezwłasnowolnionych w domach pomocy społecznej
3.	w sprawie likwidacji w szkołach policealnych kształcenia w zawodzie technik farmaceutyczny
4.	w sprawie likwidacji w szkołach policealnych kształcenia w zawodzie opiekunka dziecięca
5.	w sprawie aktualizacji operatów uzdrowiskowych w zakresie jakości powietrza
6.	w sprawie przywrócenia Rejonu Energetycznego w Przemyśle
7.	w sprawie generalnego remontu drogi krajowej nr 28 na odcinku Przemyśl - Sanok - Krosno - Jasło
8.	w sprawie przywrócenia orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy przez Sąd Rejonowy w Dębicy
9.	w sprawie środków finansowych na łącznik autostradowy Korczowa - droga powiatowa w kierunku Lubaczowa

10.	w sprawie pomocy rządu dla Fabryki Wagonów Gniewczyna SA w pow. przeworskim
11.	w sprawie przywrócenia Rejonu Energetycznego w Przemyśle
12.	w sprawie nowelizacji ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych
13.	w sprawie nowelizacji przepisów ustawy o systemie oświaty w zakresie finansowania przez gminy dowozu dzieci do szkół w przypadku nauki dzieci w szkołach w sąsiedniej gminie
14.	w sprawie kontroli warunków zatrudniania i wykonywania pracy przez cudzoziemców na terenie Polski
15.	w sprawie kwalifikacji lekarzy uprawnionych do wydawania zawodnikom orzeczeń lekarskich o stanie zdrowia oraz zakresu i częstotliwości wymaganych badań lekarskich niezbędnych do uzyskania tych orzeczeń
16.	w sprawie stosowania przepisów prawa przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w zakresie egzekwowania należności z tytułu składek ubezpieczeniowych przez "Grupę Spółek" stanowiącą agencję zatrudnienia w związku z tzw. outsourcingiem pracowniczym
17.	w sprawie wysokości dotacji dla niepublicznych szkół artystycznych posiadających uprawnienia szkół publicznych
18.	w sprawie usprawnienia infrastruktury przesyłowej przedsiębiorstw energetycznych prowadzących działalność w zakresie dystrybucji energii elektrycznej
19.	w sprawie uwzględnienia ruchu pieszego na projektowanym przejściu granicznym Malhowice - Nizankowice
20.	w sprawie możliwości odprawy na przejściu granicznym Budomierz - Hruszew samochodów ciężarowych o ładowności do 7,5 tony
21.	w sprawie zaniechania przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego ogłoszenia wskaźników zmian cen nieruchomości
22.	w sprawie przywrócenia Rejonu Energetycznego w Przemyśle
23.	w sprawie powszechnej taksacji nieruchomości
24.	w sprawie kryteriów finansowania działalności bibliotek naukowych
25.	w sprawie zmiany przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie określenia wzorów: znaku informującego podróżnych o możliwości zakupu w punktach sprzedaży towarów, od których przysługuje zwrot podatku od towarów i usług, oraz stempla potwierdzającego wywóz towarów poza terytorium Unii Europejskiej, a także określenia niezbędnych danych, które powinien zawierać dokument będący podstawą do dokonania zwrotu podatku podróżnym
26.	w sprawie funkcjonariuszy Inspekcji Celnej
27.	w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie państwa na modernizację kolejowego przejścia granicznego Przemyśl - Mościska
28.	w sprawie przebudowy Kolejowego Przejścia Granicznego Przemyśl - Mościska
29.	w sprawie utworzenia zawodu pomocniczego w obszarze medyczno-społecznym o nazwie asystentka pielęgniarki
30.	w sprawie utworzenia zawodu pomocniczego w obszarze medyczno-społecznym o nazwie asystentka pielęgniarki
31.	w sprawie sytuacji polskich szkół na Ukrainie

32.	w sprawie usunięcia z tablicy na Grobie Nieznanego Żołnierza w Warszawie nazwy "Bircza 1945 - 1946" w dniu 10 listopada 2017 r.
33.	w sprawie opodatkowania odszkodowań wypłacanych rolnikowi indywidualnemu za szkody wyrządzone przez bobry na tzw. odłogu tj. gruncie niesłużącym do prowadzonej działalności rolniczej
34.	w sprawie warunków, które musi spełnić rolnik przechodzący na wcześniejszą emeryturę
35.	w sprawie prawidłowej wykładni art. 2 ust. 1a ustawy o własności lokali
36.	w sprawie możliwości korzystania z wydzielonych pasów ruchu przeznaczonych dla obywateli Unii Europejskiej na drogowym przejściu granicznym Medyka - Szeginie
37.	w sprawie istniejącego procederu rejestracji pojazdów przez obywateli Polski wraz z obywatelami Ukrainy na terenie woj. podkarpackiego
38.	w sprawie nieprawidłowości w funkcjonowaniu Systemu Informatycznego Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców CEPiK 2.0
39.	w sprawie uprawnień matki wychowującej w rodzinie zastępczej pełnoletnie dziecko niespokrewnione z niepełnosprawnością od urodzenia do zabezpieczenia społecznego w postaci emerytury lub renty
40.	w sprawie wzrostu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi
41.	w sprawie ustawowo określonej minimalnej wysokości diety dla organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy
42.	w sprawie przepisów ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych dotyczących odległości zabudowy od już istniejących elektrowni wiatrowych
43.	w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 dla przedsięwzięć polegających na budowie budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz innych budynków, w tym przeznaczonych na cele turystyczne
44.	w sprawie ograniczeń procesu inwestycyjno-budowlanego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią
45.	w sprawie szkoleń organizowanych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne "Lasy Państwowe" w zakresie szacowania szkód łowieckich
46.	w sprawie promocji inwestycji polegających na budowie małych elektrowni wodnych
47.	w sprawie promocji wytwarzania przez prosumentów energii elektrycznej z biogazu rolniczego
48.	w sprawie niemożności zakontraktowania przez zakłady opiekuńczo-lecznicze osób na stanowisku opiekun medyczny
49.	w sprawie zmiany sytuacji wytwórców energii w mikroinstalacji i definicji elektrowni wiatrowych w świetle ustawy z dnia 7 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw
50.	w sprawie zmian legislacyjnych w przedmiocie statusu prawnego opiekunów medycznych

Podjmowane interwencje

Podczas trzyletniego okresu sprawowania mandatu poseł Andrzej Matusiewicz podjął kilkaset interwencji w sprawach dotyczących naszego regionu oraz w indywidualnych sprawach mieszkańców, m.in.:

- do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z poparciem wniosku Zgromadzenia Sióstr Służebniczek NMP Nieustającej Pomocy o przyznanie dotacji na wykonanie remontu kaplicy
- do Prezydenta Miasta Przemyśla oraz PGE Dystrybucja SA w sprawie wykonania oświetlenia przy ul. Droga Hurecka w Przemyśle
- do Podkarpackiego Kuratora Oświaty oraz Wojewody Podkarpackiego w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Drohobycze
- do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z poparciem starań Zespołu Państwowych Szkół Muzycznych w Przemyśle dotyczących budowy Audytoryjnej Sali Koncertowej
- do Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w sprawie zmiany organizacji ruchu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 884 Przemyśl – Domaradz poprzez ustanowienie obszaru zabudowanego w miejscowości Wapowce
- do Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie poprawy stanu technicznego nawierzchni na drodze wojewódzkiej nr 897 (duża obwodnica bieszczadzka) na odcinku między Ustrzykami Dolnymi a Ustrzykami Górnymi
- do Ministra Infrastruktury i Budownictwa; PKP Cargo SA oraz PKP S.A. Oddziału Gospodarowania Nieruchomościami w sprawie przywrócenia do funkcjonowania Hali Napraw Taboru Nr 3 w Żurawicy
- do Prezydenta Miasta Przemyśla oraz Przewodniczącej Rady Miejskiej w Przemyśle w sprawie przyznania osobom głuchym ulg na bilety w komunikacji miejskiej, a także zapewnienia w jednostkach Gminy Przemyśl tłumacza języka migowego



- do Zarządu Województwa Podkarpackiego z poparciem wniosków Polskiego Związku Głuchych Koło Terenowe w Przemyśle o przyznanie środków na cele dotyczące wspierania działań na rzecz osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w środowisku osób niesłyszących, a także na rehabilitację społeczną, podwyższanie umiejętności i wiedzy osób niesłyszących

- do Prezydenta Miasta Przemyśla w sprawie usunięcia słupków ograniczających dojazd do straganów na terenie „Zielonego Rynku” w Przemyślu
- do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie budowy chodników na odcinku drogi krajowej nr 28 przebiegającym przez miejscowości Krasieczyn, Śliwnica Krasieczyńska i Olszany
- do Zarządu Województwa Podkarpackiego z wnioskiem o zabezpieczenie środków finansowych na przebudowę drogi wojewódzkiej nr 835 na odcinku od Sieniawy do granicy województwa w Majdanie Sieniawskim
- do Wójta Gminy Bircza w sprawie remontu drogi gminnej w miejscowości Rudawka
- do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z poparciem wniosku gminy Medyka w sprawie zakupu samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Medyce
- do Wójta Gminy Fredropol w sprawie remontu Świetlicy Wiejskiej w Młodowicach
- do Starosty Lubaczowskiego w sprawie remontu drogi powiatowej w miejscowości Jędrzejówka
- do Prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z poparciem wniosku Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Przemyślu o przyznanie środków na rozbudowę sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie miasta Przemyśla.
- do Prezesa Przemyskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w sprawie najemców jednego z lokali mieszkalnych w zasobach tej spółdzielni naruszających porządek domowy oraz stwarzających uciążliwość innym użytkownikom lokali w tym budynku
- do Prezydenta Miasta Przemyśla oraz PKP SA w sprawie wykupu lokali mieszkalnych w budynku stanowiącym własność PKP
- do Prezydenta Miasta Przemyśla w sprawie umieszczenia mieszkanki Przemyśla, zamieszkującej w bardzo ciężkich i szkodliwych dla zdrowia warunkach na liście osób oczekujących na wynajem mieszkania z zasobów komunalnych
- do Komendanta Straży Miejskiej w Przemyślu w sprawie egzekwowania przez Straż Miejską przestrzegania przez mieszkańców zakazu umieszczania ogłoszeń, plakatów, ulotek, itp. w miejscach publicznych do tego nieprzeznaczonych
- do Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej w Przemyślu w sprawie zwiększenia bezpieczeństwa poprzez możliwość zamontowania monitoringu na jednym z osiedli w Przemyślu,
- do Wojewody Podkarpackiego z wnioskiem o wszczęcie postępowania o nadanie Krzyża Komandorskiego Orderu Odrodzenia Polski działaczowi NSZZ „Solidarność” i niepodległościowo-opozycjnemu



- do Rzecznika Praw Dziecka z wnioskiem o zbadanie sprawy o zmianę zarządzeń opiekuńczych wobec czwórki małoletnich dzieci umieszczonych w domu dziecka
- do Prezydenta Miasta Przemyśla w sprawie zabezpieczenia środków na wykonanie przy ul. Leszczykowej w Przemyślu oświetlenia oraz instalacji wodno-kanalizacyjnej.
- do Wójta Gminy Przeworsk w sprawie pośmiertnego uhonorowania lokalnego działacza niepodległościowego za zasługi dla obronności kraju,
- do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z poparciem wniosku Klasztoru Św. Marii Magdaleny Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych – Franciszkanów w Przemyślu o udzielenie dotacji na dofinansowanie remontu kościoła,
- do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli w sprawie przeprowadzenia kontroli w zakresie stosowania przepisów prawa przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w związku z tzw. „outsourcingiem pracowniczym”
- do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z poparciem wniosku Zespołu Państwowych Szkół Muzycznych w Przemyślu o dofinansowanie wyposażenia szkoły w brakujące lub zużyte instrumenty muzyczne
- do Zarządu Województwa Podkarpackiego z poparciem starań Starostwa Powiatu Jarosławskiego o przyznanie środków na remont drogi powiatowej Radymno – Święte – Sośnica
- do Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zabezpieczenia w budżecie województwa środków na podwyższenie wynagrodzeń pracowników podkarpackich instytucji kultury
- do Ministra Finansów w sprawie utworzenia Podkarpackiego Urzędu Celno-Skarbowego z lokalizacją w Przemyślu
- do Podkarpackiego Kuratora Oświaty w sprawie zamiaru likwidacji filii Szkoły Podstawowej w Kupiatyczach
- do Starosty Lubaczowskiego w sprawie budowy odcinka drogi powiatowej łączącego miejscowości Wielkie Oczy i Budzyń
- do Ministra Rozwoju w sprawie udzielenia pomocy przez rząd dla Fabryki Wagonów w Gniewczynie
- do Ministra Rozwoju z poparciem starań Polskiego Towarzystwa Walki z Kalectwem Oddział w Przemyślu o dofinansowanie projektu dotyczącego utworzenia ośrodków do opieki i kształcenia osób z zaburzeniami autystycznymi
- do Zarządu Województwa Podkarpackiego z poparciem protestu Gminy Krzywca od negatywnej oceny złożonego wniosku o dofinansowanie projektu na rozbudowę sieci kanalizacyjnej w Gminie Krzywca
- do Ministra Środowiska w sprawie wykupu mieszkań funkcyjnych przez pracowników lub byłych pracowników Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu
- do Marszałka Województwa Podkarpackiego w sprawie budowy chodnika w miejscowościach Nehrybka i Hermanowice w ramach przebudowy drogi wojewódzkiej nr 885 Przemyśl – Malhowice

- do Zarządu Województwa Podkarpackiego z poparciem wniosku Powiatu Przemyskiego o dofinansowanie projektu przebudowy dróg powiatowych na terenie gmin Żurawica, Medyka, Orły
- do Zarządu Województwa Podkarpackiego jako poparcie wniosku o przyznanie środków na uruchomienie Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w gminie Dubiecko,
- do Prezydenta Miasta Przemyśla w sprawie zamiany mieszkania dla rodziny zastępczej wychowującej niepełnosprawne dziecko,
- do Ministra Sportu i Turystyki z poparciem wniosku o przydzielenie dofinansowania na budowę bieżni lekkoatletycznej oraz wyposażenia stanowisk do uprawiania innych dyscyplin lekkoatletycznych na stadionie w Ustrzykach Dolnych
- do Zarządu Województwa Podkarpackiego o przyznanie środków finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego dla Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach



- do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie remontu drogi krajowej nr 77 relacji Lipnik - Przemyśl na odcinku zlokalizowanym w miejscowościach Wólka Ogryzkowa i Gorzyce
- do Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o przyznanie środków finansowych dla Przemyskiego Klubu Sportu i Rekreacji Niewidomych i Słabosłyszących „Podkarpacie” na realizację treningów sportowych osób niepełnosprawnych
- do Prezesa PKP Intercity S.A. w sprawie ograniczenia czasu pracy kas biletowych na stacji Przemyśl Główny
- do Wojewody Podkarpackiego w sprawie przyznania środków na remont dachu w budynku Zespołu Szkół w Krzywczu
- do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w związku z nieprzedstawieniem propozycji służby lub pracy kilkudziesięciu funkcjonariuszom celnym z jednostek organizacyjnych Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie
- do Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zabezpieczenia w budżecie województwa na rok 2018 środków na budowę ronda na drodze wojewódzkiej nr 884 Przemyśl – Domaradz w miejscowości Nienadowa
- do Ministra Rozwoju z poparciem wniosku Polskiego Towarzystwa Walki z Kalectwem Oddział w Przemyślu o przyznanie środków z Programu Polska – Białoruś – Ukraina na realizację przedsięwzięcia w zakresie utworzenia centrów terapeutycznych i treningowych dla dzieci z autyzmem oraz niepełnosprawnych

- do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie udzielenia dotacji na wymianę instalacji elektrycznej w budynku kościoła w Krasieczynie
- do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie budowy chodników przy drodze krajowej nr 28 w miejscowościach Krasieczyn i Śliwnica Krasieczyńska
- do Wójta Gminy Przeworsk w sprawie lokalizacji punktu selektywnej zbiórki odpadów w miejscowości Gwizdaj
- do Starosty Przemyskiego w sprawie prac związanych z modernizacją operatu ewidencji gruntów i budynków w gminie Krasieczyn
- do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przemyśle w sprawie udzielenia pomocy mieszkance Gminy Przemyśl znajdującej się w bardzo trudnej sytuacji materialno-bytowej
- do Prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dofinansowanie przedsięwzięcia stowarzyszenia katolickiego z Przemyśla dotyczącego adaptacji budynku na Centrum Hospicyjno-Opiekuńcze
- do Prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dofinansowanie modernizacji energetycznej Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Przemyśle
- do Prezydenta Miasta Przemyśla w sprawie modernizacji lokalu mieszkalnego w zakresie likwidacji barier architektonicznych
- do Prezydenta Miasta Przemyśla w sprawie organizacji ruchu na ul. Norwida w Przemyśle
- do Dyrektora Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Rzeszowie w sprawie przekazania zestawu ratownictwa medycznego PSP R-1 dla OSP w Krzywczu i OSP w Wyszatyczach
- do Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie w sprawie zmiany organizacji ruchu na drodze krajowej nr 77 na odcinku miejscowości Orły
- do Starosty Przemyskiego w sprawie naruszania zasad polityki łowieckiej przez koła łowieckie
- do Dyrektora Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej w Rzeszowie w sprawie pomników w jednej z gmin powiatu przemyskiego symbolizujących ustrój komunistyczny
- do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z poparciem wniosków Parafii Rzymsko-Katolickich w Kosienicach, Babicach, Bachórcu, Horyńcu-Zdroju - o udzielenie dotacji na remont kościołów w tych miejscowościach
- do: Prezydenta Miasta Przemyśla, Starosty Przemyskiego, Starosty Jarosławskiego, Starosty Lubaczowskiego, Starosty Przeworskiego w sprawie rejestrowania pojazdów na współwłasność z obywatelami Ukrainy
- do Prezydenta Miasta Przemyśla w sprawie przyznania mieszkania socjalnego dla znajdującego się bardzo trudnej sytuacji materialnej i zdrowotnej mieszkańca miasta
- do Prezesa PKP Intercity Sp. z o.o. w sprawie opóźnień pociągów przyjeżdżających i odjeżdżających z Przemyśla

- do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie poparcia wniosków Wyższego Seminarium Duchownego oraz Klasztoru Karmelitów Bosych w Przemyślu o udzielenie dotacji na dofinansowanie remontów tych obiektów
- do Prezydenta Miasta Przemyśla w sprawie programu szczepień ochronnych przeciwko grypie dla seniorów
- do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie dofinansowania inwestycji prowadzonych w PWSW w Przemyślu polegających na budowie infrastruktury mieszkaniowej dla studentów oraz dostosowania budynku administracyjno-dydaktycznego do wymogów związanych z efektywnością energetyczną
- do Wójta Gminy Żurawica w sprawie pogorszenia stanu drogi gminnej po wykonaniu instalacji kanalizacyjnej w miejscowości Kosienice
- do Prezydenta Miasta Przemyśla w sprawie zmiany siedziby Przedszkola Nr 12 w Przemyślu
- do Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie w sprawie modernizacji drogi krajowej nr 94 w obrębie skrzyżowania w miejscowości Nowosielce
- do Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w sprawie przebudowy przepustu na drodze wojewódzkiej nr 881 w miejscowości Maćkowice
- do Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie w sprawie budowy chodników w miejscowości Śliwnica Krasieczyńska
- do Ministra Sprawiedliwości o przyznanie sprzętu pożarniczego dla Gminy Fredropol
- do Wojewody Podkarpackiego w sprawie likwidacji Dyspozytorni Medycznej w Przemyślu
- do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o przyznanie środków na organizację Międzynarodowego Festiwalu Muzyki Akordeonowej w Przemyślu
- do Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie w sprawie odmowy przyznawania Sybirakom statusu inwalidy wojennego
- do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego jako poparcie starań Gminy Dubiecko w zakresie utworzenia Szkoły Muzycznej I stopnia w Dubiecku
- do Ministra Inwestycji i Rozwoju jako poparcie wniosku złożonego przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie o przyznanie środków w ramach Programu Polska – Białoruś – Ukraina 2014-2020 – z przeznaczeniem m.in. na budowę komory dymowej wraz z wyposażeniem dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Przemyślu
- do Ministra Sportu i Turystyki o przyznanie środków – stosownie do złożonych wniosków - dla Gminy Medyka na dofinansowanie budowy sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Torkach, dla Gminy Przemyśl na dofinansowanie remontu kolei krzesiolkowej przy stoku narciarskim, dla Gminy Ustrzyki Dolne na przebudowę i budowę obiektów lekkoatletycznych, a także dla Ludowego Klubu Sportowego Żuraw Żurawiczki,
- do Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie o przyznanie dotacji na zakup samochodu strażackiego dla OSP Bolestraszyce

- do Wojewody Podkarpackiego w sprawie przebudowy dróg powiatowych nr P1603R Maćkówka – Żurawiczki i P1604R Żurawiczki – Zarzecze
- do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie zwiększenia środków finansowych na budowę przejścia granicznego Malhowice – Niżankowice
- do Instytutu Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w sprawie możliwości przeprowadzenia ekshumacji szczątków ofiar UPA zamordowanych w 1945 r. w Borownicy
- do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji jako poparcie wniosków Parafii Rzymsko-Katolickich w Medyce oraz w Kalwarii Pałacowskiej o przyznanie dotacji z Funduszu Kościelnego na prace remontowe i konserwatorskie
- do Ministra Infrastruktury o przekształcenie linii kolejowych nr 107 i 108 oraz 102 w linie o znaczeniu państwowym
- do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w związku ze sprzeciwem mieszkańców w zakresie budowy fermy trzody chlewnej wraz z infrastrukturą w miejscowości Stubienko
- do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie podjęcia działań w zakresie rozwiązania problemów na rynku producentów truskawek i malin w województwie podkarpackim
- do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zdewastowanego polskiego cmentarza w Kołomyi
- do Ministra Zdrowia w sprawie niemożności zakontraktowania przez zakłady opiekuńczo-lecznicze osób na stanowisku opiekun medyczny
- do Prezydenta Miasta Przemyśla w sprawie złego stanu technicznego kamienicy stanowiącej własność Gminy Miejskiej Przemyśl
- do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej o przydzielenie samochodów strażackich dla OSP Niziny i OSP Babice
- do Prezesa PKP Intercity Sp. z o.o. w sprawie likwidacji połączeń kolejowych kończących bieg w Przemyśle
- do Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie w sprawie budowy chodników w miejscowości Stara Bircza
- do Ministra Sportu i Turystyki o przyznanie środków finansowych na dofinansowanie przygotowań oraz udziału niewidomych i słabowidzących zawodników z podkarpacia w Pucharze Świata w biathlonie
- do Ministra Infrastruktury w związku z trudną sytuacją finansową PKS Przemyśl Sp. z o.o.

Praca w okręgu wyborczym

Przez trzyletni okres sprawowania mandatu poseł Andrzej Matusiewicz odbył 76 dyżurów poselskich w biurach w Przemyślu i Przeworsku, podczas których przyjął 632 osoby.

Uczestniczył w kilkunastu posiedzeniach rad gmin, miast, powiatów oraz Radach Powiatowych Podkarpackiej Izby Rolniczej. Brał udział w wielu okazjonalnych spotkaniach, uroczystościach i świętach w całym okręgu wyborczym.

Posel Andrzej Matusiewicz uczestniczył w ciągu ostatniego roku w wielu uroczystościach patriotycznych, między innymi:



- Przemyskie obchody Święta Niepodległości
- Święto Niepodległości w Krzywczu
- 155 Rocznica wybuchu powstania styczniowego
- 78 Rocznica pierwszych wywózek Polaków na Syberię
- Uroczystość „Niezlomni Bracia Cieśla ze Studziana”
- 75 rocznica pacyfikacji Kaszyc
- Upamiętnienie Rzezi w Hucie Pieniackiej
- Uczczenie 100 – lecia odzyskania przez Polskę Niepodległości w Zespole Szkół

Drogowo – Geodezyjnych w Jarosławiu

- Obchody VIII Rocznicy Katastrofy Smoleńskiej
- 73 rocznica mordu mieszkańców Borownicy przez bandy UPA
- Obchody Święta Flagi RP w Przemyślu
- Uroczystości z okazji 227 rocznicy Uchwalenia Konstytucji 3 Maja w Przemyślu
- Rocznica Bitwy o Monte Cassino
- Odślonięcie tablicy upamiętniającej Przemyskie Orleża
- Uczczenie ofiar zbrodni wołyńskiej



- Uroczystość ku czci Bł. Ks. Augusta Czartoryskiego - poświęcenie tablic
- 79 rocznica wybuchu II Wojny Światowej
- 79 rocznica „wojny obronnej” w Borownicy
- Odślonięcie pomnika z okazji 100 – lecia odzyskania Niepodległości
- Upamiętnienie 79 rocznicy agresji sowieckiej i Dzień Sybiraka

Posel Matusiewicz brał udział w wielu spotkaniach, konferencjach i jubileuszach:

- Jubileusz 50 – lecia pożycia małżeńskiego w Medyce
- Spotkanie z mieszkańcami Gmin Zarzecze i Przeworsk
- Otwarcie nowych oddziałów i poradni w budynku przy ul. Focha w Przemyśle
- Kongres 590
- Spotkanie informacyjne dotyczące programu Senior + w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim



- Uroczystości Barbórkowe PGNiG w Przemyśle
- Spotkanie z mieszkańcami Gminy Bircza
- Spotkanie z mieszkańcami Gminy Gać
- Oplątek w Przemyskiej Bibliotece Publicznej
- Konferencja poświęcona Abp Ignacemu Tokarczukowi
- Spotkanie opłatkowe z Abp Adamem Szalem w siedzibie Caritas Archidiecezji Przemyskiej
- Wręczenie odznaki Abp Mieczysławowi Mokrzyckiemu „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”
- Przekazanie Betlejemskiego Światła Pokoju skautom na Ukrainie
- Spotkanie

opłatkowe zorganizowane przez Warsztaty Terapii Zajęciowej z udziałem wiceministra K. Michałkiewicza

- Noworoczne spotkanie parlamentarzystów PiS z Prezydentem Andrzejem Dudą i Pierwszą Damą
- Spotkanie z mieszkańcami Torek w Gminie Medyka
- Konferencja „Abp Ignacy Tokarczuk Człowiek Niezlomny, Przeciwnik Władzy Komunistycznej”
- Międzynarodowe spotkanie noworoczne w Aksmanicach
- Spotkanie opłatkowe Sybiraków
- Spotkanie Noworoczne Działaczy PiS w Rzeszowie
- Spotkanie opłatkowe w PWSW
- Sympozjum w setną rocznicę urodzin Ks. Abp Ignacego Tokarczuka
- Otwarcie nowej siedziby Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Rzeszowie



- II Ogólnopolskie Forum Samorządowe
- II Podkarpacki Samorządowy Bal Charytatywny
- Konferencja „Europa Karpat” w Przemyśle
- Wizyta Ministra Jarosława Gowina w Przemyśle
- Konferencja poświęcona działaniu Państwowej Inspekcji Pracy
- Wręczenie promes dla samorządów na usuwanie skutków klęsk żywiołowych i zabezpieczenie osuwisk

- Nadanie tytułu honorowego obywatela Miasta Sanoka Pani Krystynie Chowaniec oraz Ks. Andrzejowi Skiba
- Nadanie tytułu Honorowego Obywatela Gminy Żurawica Pani Barbarze Czartoryskiej
- Marsz dla życia i rodziny w Przemyśle pod hasłem „Polska Rodziną Silną”
- 65 lat Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej im. Gwalberta Pawlikowskiego w Przemyśle



w Tarnawcach

- Zjazd Stowarzyszenia Sołtysów Powiatu Przemyskiego
- Psychiatria i terapia uzależnień w świetle współczesnych wyzwań
- Nadanie Tytułu Honorowego Obywatela Miasta Przemyśla Marszałkowi Sejmowi RP Markowi Kuchcińskiemu
- Spotkanie dotyczące rozwoju zakładu w Jedliczu
- XXIII Targi Rzemiosła, Przedsiębiorczości I Leśnictwa – Agrobieszczady
- Charytatywny piknik rodzinny

- XVIII Festiwal Kultury Japońskiej w Przemyśle
- Przemyskie Targi Pracy
- Sympozjum w Archiwum Państwowym w Przemyśle
- Narodowe Czytanie Powieści „Przedwiośnie”
- Jubileusz Zapory w Solnie
- Obchody Święta Lasu w Krośnie
- Promocja książki Pani Alicji Chruścickiej pt. „Obrońcy Przemyśla i Okolic. Rok 1918 – 1919”
- Gala 45 – lecie Szpitala Psychiatrycznego w Żurawicy
- Konwencja Powiatowa Prawa i Sprawiedliwości w Jarosławiu
- Konwencja Wojewódzka Prawa i Sprawiedliwości w Jasionce
- Otwarcie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego



Posel uczestniczył w uroczystościach służb mundurowych:

- Posiedzenie Zarządów Gminnych OSP
- Uroczystość „Dnia Strażaka”
- Święto Straży Granicznej
- Święto Policji
- Powiatowe Zawody Sportowo – Pożarnicze w Przemyślu
- Zaprzysiężenie wojsk obrony terytorialnej
- Otwarcie budynku garażowego przeznaczonego dla Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Przemyślu



- Obchody Święta Straży Miejskiej
- Otwarcie Filii Krajowej Szkoły Skarbowości w Przemyślu
- Przekazanie nowego samochodu Ratowniczo – Gaśniczego dla OSP Stubno
- Centralne obchody dnia Krajowej Administracji Skarbowej w Rzeszowie
- Konferencja poświęcona funkcjonowaniu OSP w Przemyślu
- 100 – lecie Garnizonu Przemyśl

Parlamentarzysta brał udział w pielgrzymkach oraz w uroczystościach kościelnych:



- XVI Podkarpacka Pielgrzymka Honorowych Dawców Krwi
- Różaniec do Granic
- Orszak Trzech Króli w Przemyślu
- Pielgrzymka parlamentarzystów na Jasną Górę

Posel spotykał się również z młodzieżą oraz obecny był na wydarzeniach i uroczystościach oświatowych:



- I Kongres oświaty polonijnej
- Uroczystości barbórkowe w Szkole Podstawowej Maćkowicach
- Gminny Przegląd Kolęd i Pastorałek w Krównikach
- Wizyta w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 1 w Przemyślu
- Otwarcie Niepublicznego Przedszkola Specjalnego „Nad Jaworem”
- Organizacja wyjazdu uczniów Szkoły Podstawowej w Kaszycach do Sejmu RP
- XII Kongres Nauczycieli i Wychowawców Archidiecezji Przemyskiej

- Konferencja „Droga do Niepodległości” w PWSW
- Święto Szkoły Podstawowej nr 16 im. Orłąt Lwowskich w Przemyślu
- Uroczystość nadania sztandaru Szkole Podstawowej im. Adama Mickiewicza w Ujkowicach
- Poświęcenie i oddanie do użytku hali sportowej w Zespole Szkół w Huwnikach
- Św. Patrona Szkoły Podstawowej im. Św. Stanisława Kostki w Maćkowicach
- Konkurs Patriotyczny w Szkole Podstawowej im. rtm. Witolda Pileckiego w Grochowcach
- Obchody Dnia Edukacji Narodowej w Przemyślu
- 70 – lecie Szkoły Podstawowej im. Króla Władysława Jagiełły w Medyce



Parlamentarzysta brał udział w sesjach rad miejskich, powiatu i gmin:

- Sesja Rady Miejskiej w Przemyśle
- Sesja Rady Miasta w Ustrzykach Dolnych
- Sesja Rady Powiatu Przemyskiego
- Sesja Rady Gminy Bircza
- Sesja Rady Gminy Dubiecko
- Sesja Rady Gminy Krzywcz
- Sesja Rady Gminy Krasieczyn
- Sesja Rady Gminy Orły
- Sesja Rady Gminy Medyka
- Sesja Rady Gminy Radymno
- Sesja Rady Gminy Krasieczyn
- Sesja Rady Gminy Stubno



Parlamentarzysta dziękował rolnikom za całoroczny trud podczas dożynek oraz czynnie uczestniczył w posiedzeniach Rad Powiatowych Podkarpackiej Izby Rolniczej przyczyniając się do zwiększenia świadomości prawnej producentów rolnych, a były to:

- Posiedzenie Powiatowej Podkarpackiej Izby Rolniczej w Lubaczowie
- Posiedzenie Rady Powiatowej Podkarpackiej Izby Rolniczej w Przemyśle
- Dożynki Powiatu Przemyskiego
- Dożynki Gminy Orły
- Dożynki Gminy Przemyśl
- Dożynki wiejskie w Zalesiu



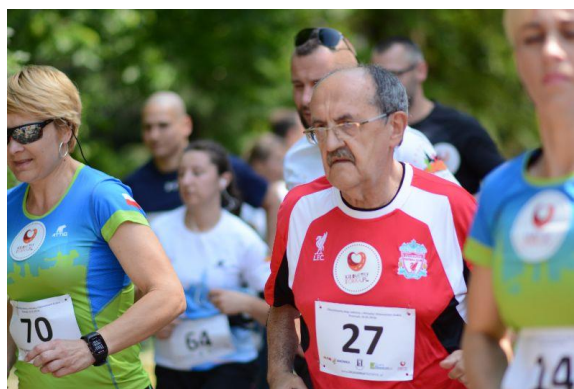
Posel Matusiewicz uczestniczył w wydarzeniach sportowych jako kibic oraz wspierał akcje sportowe, w których sam również brał udział:

- Turniej badmintonu Victor Polish Junior – Przemyśl 2018
- Charytatywny Turniej Piłki Halowej na rzecz Laury i Tomasza Dańko w Medyce
- Bieg Tropem Wilczym
- VII Bieg Pamięci Senatora Stanisława Zająca
- Kilometry Dobra w Przemyślu
- Trening piłkarskiej reprezentacji Polski oraz spotkanie z Pawłem Janasem
- Międzynarodowy Turniej Piłki Nożnej kat. U – 10 „Twierdza Przemyśl”
- Regaty o Puchar Rektora PWSW w Przemyślu

- Mecz towarzyski reprezentacji Polski w piłce nożnej z reprezentacją Litwy
Międzyszkolny Turniej Szachowy w Kosienicach



- 100 – lecie Przemyskiego „Czuwaju”
- VII Bieg Wyganiamy Raka
- Przemyska Piątka dla Hospicjum
- 70 – lecie LKS Żuraw „Żurawiczki”



Biura Poselskie, bezpłatne porady prawne



Przemyśl

Biuro Poselskie
Plac Na Bramie 8
37-700 Przemyśl
tel./fax (16) 678 65 58
biuroposelskie.matusiewicz@onet.pl



Przemyśl

Wybrzeże Piłsudskiego 1
37-700 Przemyśl
tel./fax: (16) 678 49 19



Przeworsk

Biuro Poselskie
ul. Konopnickiej 6
37-200 Przeworsk
tel./fax (16) 623 22 88
biuroposelskie.matusiewicz@wp.pl

Więcej informacji:

www.andrzejmatusiewicz.eu
facebook: Andrzej Matusiewicz Poseł RP

* Okręg wyborczy nr 22 do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej obejmuje obszar miast na prawach powiatu Krosna i Przemyśla oraz powiatów: bieszczadzkiego, brzozowskiego, jarosławskiego, jasielskiego, kołomyjskiego, leskiego, lubaczowskiego, przemyskiego, przeworskiego i sanockiego (województwo podkarpackie)